

[Ahlmann-Ohlson]

hæng med den ny miljøbeskyttelseslov, dels definerer de genteknologiske anvendelsesmuligheder tydeligere.

Vi finder disse forslag rigtige, og vi ser frem til, at den nuværende miljøminister i februar 1988 vil give folketinget en redegørelse for, hvordan den lov, vi i dag behandler, har virket, således at vi til den tid eventuelt kan justere lovgivningen, hvor dette måtte vise sig at være nødvendigt.

Bente Nielsen (V):

Jeg er glad for, at det er lykkedes at blive færdig i denne folketingssamling med lovkomplekset omkring miljø og gensplejsning. Det er udmærket af to årsager, nemlig for det første, fordi vi igen har set et bredt forlig her i folketinget omkring et stort og meget kompliceret område, og for det andet, fordi vi nu har fået skabt rammerne, så industrien og andre ved, hvad de har at rette sig efter.

Jeg håber, at vi via den udvalgsbehandling, vi har haft, og de ændringsforslag, vi i fællesskab er nået frem til, har fået et system, som kan komme til at virke hensigtsmæssigt, så vi kan få en fornuftig og rimelig sagsbehandling i de konkrete sager. Det er jo meningen, at loven her skal være en hjælp og en vejledning, og ikke, at den skal sætte udviklingen i stå.

Venstre lægger vægt på, at vi efter en indkøringsperiode, hvor miljøministeren anvender call in-bestemmelsen i alle sager om godkendelse, fastholder det decentrale princip med amterne som hovedansvarlige på dette område og som godkendende myndighed i første instans.

Vi er også tilfreds med, at vi løbende kan tage hele området op til vurdering, diskussion og revision, for det er et meget stort og kompliceret område, som vi nok bliver nødt til at vende tilbage til nogle gange i de kommende år.

Jeg skal på venstres vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Rahbæk Møller (SF):

SF er meget tilfreds med dette lovforslag, som det foreligger efter de ændringsforslag, der blev vedtaget under andenbehandlingen. Det bliver en god lov, der kommer ud af det.

I den forbindelse vil jeg gerne takke miljøministeren for den åbenhed over for opposi-

tionens synspunkter, som han har udvist. Det er ikke mindst på grund af den holdning fra miljøministerens side, at vi er nået frem til så godt et kompromis.

Men jeg synes også, der er grund til at rose landbrugsministeren. Det er velkendt, at der her som på så mange andre områder har været en tvist mellem miljøinteresser og landbrugsinteresser, en tvist, som landbrugsministeren selv bragte i fokus, da hun i en kommentar i Politiken reklamerede for sit eget lovforslag samtidig med, at det blev indlysende klart, at det ikke kunne vedtages.

Også hvad angår miljøministerens lovforslag, har landbrugsinteresser måttet vige for miljøinteresser, idet de bestemmelser, der skulle gøre det muligt for landbrugsministeren at overføre kontrollen med gensplejsede levnedsmidler fra miljøministeriet til sit eget ministerium, er taget ud.

Det er godt, at det nu slås fast, at på dette område må landbruget som alle andre erhverv indordne sig under hensyntagen til miljøet, og det er godt, at landbrugsministeren accepterer dette resultat. Det bør hun roses for.

Jeg har allerede nævnt en af de centrale ændringer, der er sket under folketingets behandling af sagen, men der er mange andre, der er værd at tage frem. Lovens anvendelsesområde er udvidet, bestemmelser er strammet på mange punkter. Mange »kan«er er udskiftet med »skal«er, og bestemmelserne om tilbagekaldelse er strammet i overensstemmelse med de ændringer, der samtidig skete i miljøbeskyttelsesloven.

Specielt vil jeg fremhæve, at det nu foreløbig er ministeren og ikke amterne, der skal behandle produktionstilladelser. Det har hele tiden været vort synspunkt, at disse tilladelser i sidste ende skulle lægges ud til amterne, men at det var nødvendigt at centralisere beslutningsprocessen i begyndelsen, så det bliver muligt at opbygge en ekspertise i offentlig regie, der har en chance for at hamle op med virksomhedernes ekspertise.

Op sidst, men ikke mindst vil jeg fremhæve, at bevidst udsætning af gensplejsede organismer nu bliver forbudt, og at ministeren kun kan dispensere efter at have hørt folketinget. Det er et meget væsentligt hensyn til ikke at spille russisk roulet med økologien, der tilgodeses.