

Den næste sag på dagsordenen var:

Mødet genoptaget kl. 13.00

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 250:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Rammer for grundskyldpromiller m.v.).

Af Lykketoft (S) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.

(Fremsat 6/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86. Tillægsbetænkning 28/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lenger (VS):

Jeg skal oplyse, at VS vil stemme for dette forslag. Det fastlægger bl.a. en maksimumsgrundskyld på 24.

Jeg vil gerne spørge socialdemokraterne, hvordan det harmonerer med, at man ved vedtagelse af et andet forslag lige har fastlagt en grundskyldpromille på 18. Mig bekendt kan man ikke have to forskellige maksimumsgrundskyldpromiller.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg kan bekræfte, at det også er min opfattelse, at regeringen har fået sit forslag vedtaget, og det takker jeg naturligvis et stort flertal for.

Formanden:

Vi er i en lidt vanskelig situation. Så vidt formanden kan vurdere, vil en vedtagelse af det forslag, vi i øjeblikket har til behandling, kollidere med et i dette møde allerede vedtaget lovforslag.

Jeg mener derfor ikke, vi umiddelbart kan færdiggøre behandlingen af dette forslag, og jeg skal derfor afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.44

Forhandlingen genoptoges.

Lykketoft (S):

Det er jo ingen hemmelighed, at der ved en alvorlig kommunikationsbrist her for en god times tid siden blev vedtaget ved tredje behandling lovforslag nr. L 259, som efter behandlingen i kommunaludvalget af et flertal var indstillet til forkastelse. Det er noget, som af ordensmæssige grunde ikke bør kunne forekomme, men det er altså forekommet, og det beklager jeg på mit partis vegne meget. Det spørgsmål, vi skal løse nu, er, hvordan vi kan afhjælpe fejlen, så lovgivningen bliver entydig og i overensstemmelse med indstillingen fra folketingets flertal.

Vi vil om lidt vedtage lovforslag nr. L 250, som man må konstatere i sit indhold strider mod det ved en fejltagelse vedtagne lovforslag, og det vil ikke være nogen god idé at lade to indbyrdes modstridende lovforslag indstille til stadfæstelse i statsrådet.

Jeg har fået oplyst, at det ville være helt i overensstemmelse med grundloven at lade den skete fejl afhjælpe ved, at statsministeren undlader at lade lovforslag nr. L 259 indstille til stadfæstelse, og jeg skal på mit partis vegne opfordre statsministeren til at løse problemet på denne måde.

Jens Peter Jensen (V):

Folketinget befinder sig i en ganske ejendommelig situation, og jeg vil gerne herfra sige, at jeg ikke kan acceptere, hvis statsministeren som repræsentant for den udøvende magt tilsidesætter, hvad et flertal i folketinget har vedtaget, ved at undlade at bære dokumenterne frem til underskrift for majestæten. Det er almindelig praksis, at den, der har begået en brøde, også kommer til at sone den, og derfor er den eneste værdige løsning på det kommunikationsproblem, der er her, at forslagsstillerne til lovforslag nr. L 250 tager dette tilbage og fremsætter et nyt forslag i næste folketingssamling. Vi har nu ved vedtagelsen af det første forslag bragt tingene sådan til rette, at kommunernes og amtskommunernes budgettering kan foregå. Der er ikke spor i vejen for, at det næste forslag venter et år, men jeg beder om, at man er meget opmærksom på, at man ikke kommer