

[Riishøj]

Det, det drejer sig om, er de politiske signaler, og det er de politiske signaler – et skulderklap til de kræfter i det sydlige Afrika, som kæmper imod apartheidregimet – der er det afgørende i denne sag. Det er jo ikke rigtigt, at sanktionerne mod Sydafrika ikke virker. Der er lavet beregninger, der viser, at de eksisterende sanktioner og truslen om sanktioner koster Sydafrika mindst 3 mia dollars om året.

I øvrigt er det påfaldende at se, at borgerlige partiers ordførere i dag rent faktisk begynder at presse justitsministeren til at tage en retsag. Det er virkelig grove løjer. Jeg går ud fra, at regeringen, når det forslag vedtages, efterkommer folketingsbeslutningen og fører en retssag på folketingsflertallets vilkår. Det er påfaldende, at de borgerlige ordførere ikke har nævnt, at Superfoskontrakten blev indgået i 1984, netop da vi optrappede sanktionspolitikken, og at Superfos ikke har indført en force majeure-klausul ligesom kulsel-skaberne om, at der ikke er erstatning i tilfælde af lovindgreb i det pågældende land. Og når det gælder tab, så har masser af lovgivning i det danske folketing i øvrigt påført virksomheder tab. Tænk bare på grænseregionen som følge af lovgivning om afgifter, den såkaldte påskepakke.

Det bliver en særdeles interessant retssag, som får adskillige konsekvenser for sanktionspolitik generelt. Den imødeser vi med sindsro og med spænding, men det er virkelig groft, at de borgerlige ordførere bruger sig selv til at presse deres egne ministre til rent faktisk at give Superfos et skulderklap imod folketingsflertallet.

Så nævnte hr. Fischer fra de konservative det historiske. Der må vi konstatere, at de konservative jo nok i ord har vendt sig imod apartheid; de vil bare ikke handle. Det skal ikke koste ofre, på trods af at alle frontlinjestaterne og frihedsbevægelserne i Sydafrika ønsker ikke bare ord, men ønsker den handling, der savnes i Sydafrikapolitikken. Det er den konservative holdning. Den beklager vi, men vi er glade for, at vi kan konstatere et folketingsflertal for det modsatte standpunkt i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 76 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 5 (FP og FD); 63 (KF, V, CD og KrF) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 264:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Yderligere nedbringelse af arbejdsløshedskassernes fejludbetalinger m.v.).

(Fremsat 14/5 86. Første behandling 16/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86. Tillægsbetænkning 27/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 124 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 22 (SF og VS).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 272:

Forslag til lov om bortfald af automatisk regulering af arbejdsvederlag m.v. på grundlag af reguleringspristallet.

(Fremsat 20/5 86. Første behandling 22/5 86. Betænkning 26/5 86. Anden behandling 28/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.