

[Albrechtsen]

fordi denne stempling uhæmmet griber om sig.

(Kort bemærkning).

Bollmann (CD):

Hr. Albrechtsen talte om mangel på proportioner. Dertil vil jeg gerne sige, at her udenfor har der været demonstration i formiddags, og ser vi på diverse jakker her i folketinget hos det samme flertal, som nu stemmer dette lovforslag igennem, ser vi nogle mærkater, hvor der står: »Hele folket for danske værfter« og »Red Lindø«. Jeg vil gerne spørge, når vi ved, hvilken betydning det får for dansk skibsfart, når vi vedtager det her: er det den måde, man skal redde danske værfter på?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil stadig væk gerne stille mit spørgsmål til statsministeren.

Nu drager hr. Bollmann spørgsmålet om proportioner ind i den her sag. Det er da muligt, at der kan opstå problemer for nogle virksomheder, men jeg vil godt spørge hr. Bollmann, om han er enig med Zambias præsident, Kenneth Kaunda, i, at det her drejer sig om at undgå flere hundrede tusinde døde. Er hr. Bollmann enig eller uenig i, at det er det, der i virkeligheden står på spil i den her sag? Vil hr. Bollmann være med til at bære nogle af de omkostninger, der skal til for at hindre et sådant blodbad?

Kofod-Svendsen (KrF):

Kristeligt folkeparti har gang på gang vendt sig mod apartheidsystemet og styret i Sydafrika. Vi mener, det er et umenneskeligt, et menneskenedværdigende styre.

Så kommer spørgsmålet: hvilke er de rigtige og mest hensigtsmæssige metoder at anvende for at få dette styre afviklet? Jeg vil gerne henvise til den nordiske handlingsplan. Her synes jeg der er nogle yderst konkrete handlekraftige planer for at fremme en udvikling, så styret bliver afviklet.

Man kan spørge, hvad der er det mest hensigtsmæssige: at vi vælger dansk enegang, eller at Danmark går sammen med ligesindede lande for at lægge pres og foretage sanktioner og andre konkrete handlinger for at

afvikle styret. Jeg tror, det mest fornuftige og det, som er mest gavnligt for dem, vi vil hjælpe, er at finde sammen med ligesindede lande. Det er primært de nordiske lande; man kunne også tænke på andre grupper, men ikke mindst de nordiske lande har gennem den nordiske handlingsplan vist vejen til konkrete handlinger, som jeg tror er det mest hensigtsmæssige.

Vi kan ikke medvirke til gennemførelsen af dette forslag, da vi ikke mener, at det er den mest hensigtsmæssige metode at anvende.

Skal vi ikke være parate til at betale en pris? Jo, det skal vi, hvis vi vel at mærke er overbevist om, at det nytter noget. Sådant som det er lagt op her, hvor vi kommer til at isolere os fra vore traditionelle . . .

Første næstformand (Knud Østergaard):

Nu er støjniveauet igen helt uacceptabelt.

Kofod-Svendsen (KrF):

. . . samarbejdspartnere, frygter jeg, at vi risikerer at svække den internationale indsats mod apartheid.

Indsatsen skal styrkes og skærpes, men det skal gøres på den rigtige måde, og jeg er ikke overbevist om, at dette forslag er den rigtige måde. Vi har en anden vej at gå, som er klart anvist; den ønsker vi at følge. Derfor kan vi ikke medvirke til at gennemføre dette lovforslag.

Ove Jensen (FP):

Det er fuldstændig ude af trit med virkeligheden, når hr. Albrechtsen og andre tror, at en gennemførelse af de sanktioner, som er indeholdt i dette lovforslag, skulle have nogen som helst indflydelse på, hvad der sker i Sydafrika og nabostaterne, at det skulle have nogen som helst indflydelse på, hvem der bliver dræbt, og hvem der ikke bliver dræbt. Det vil overhovedet ikke få den mindste betydning for Sydafrika eller Sydafrikas befolkning, hvad vi vedtager her.

Det vil derimod få en stor negativ virkning for vore egne forhold, for vores virksomheder, for vores arbejdspladser, for vores valutaudgifter. Da fremskridtspartiet jo ikke er repræsenteret i udvalget, ville jeg gerne, om vi kunne få oplyst noget om de økonomiske konsekvenser af dette forslag med hen-