

[Gert Petersen]

sitionen her i folketinget. Hvis ikke den var der, så så det sort ud.

Vi er nødt til at stemme imod den af fru Pia Kjærsgaard foreslåede dagsorden. I og for sig er der mange ting i den, vi kunne sympatisere med. Vi er enige i den bedømmelse, at når man gennemfører en overenskomst – og den sidste var oven i købet på tvungen – så er det grove løjer, at man undergraver resultatet ved herindefra at gennemføre en række skatte- og afgiftsstigninger.

Men for det første er vi tilhængere af realrentebeskatningen, som kritiseres i dagsordensforslaget. Det er nemlig den, der gemmer sig bag begrebet »pensionskassetyveriet«, har jeg fået opklaret ved en privat samtale; så sparede vi talerstolen.

For det andet kan vi fra SFs side ikke garantere for, at der ikke gennemføres afgifter i den kommende periode. Vi kunne såmænd selv finde på at tage initiativet til visse af dem; jeg mindes en diskussion i går om noget med en afgift på kunstgødning. Alene af den grund kan vi ikke binde os til en sådan dagsorden, selv om der i og for sig er en rigtig intention i den. Vi er nødt til at stemme imod den, som den foreligger.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg skylder at meddele, at den radikale gruppe ikke kan stemme for det af fru Anne Grete Holmsgård fremsatte dagsordensforslag. Vi takker, i det omfang vi også henregnes til oppositionen, for de pæne ord, men vi synes egentlig, at fru Anne Grete Holmsgård skulle have holdt sig til sin velforberejede tale og have forskånet os for at stemme om den pjattede dagsorden. Det er også en form for arrogance.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg forstår, at finansministeren ikke agter at svare på mit gentagne spørgsmål, og det skal jeg ikke være utilfreds med, for det kan kun fortolkes på den måde, at der ingen basis er for hr. Fogh Rasmussens og skatteministerens udtalelser her i dag på regeringens vegne. Der er ikke afsat beløb til dette, og man agter ikke at rejse sagen over for sine

forligspartnere, og det synes jeg er helt i orden.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Så var det netop hr. Niels Helveg Petersen, der skulle sige, at vi skulle passe på ikke at pjatte for meget herinde. Jeg synes, at vi i den sidste tid – jeg har i hvert fald en spinkel erindring om det – har været ude for en lang række holdninger fra det radikale venstres side, som har forekommet mildt sagt pjattede. Vi har vist oven i købet haft et forslag til behandling herinde, der handlede om, at regeringen skulle gennemgå hele miljøbeskyttelseslovgivningen i sommerferien. Det kalder jeg pjattet.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det svarer ikke til min opfattelse af, hvad der er pjat i en demokratisk forsamling, at sende forslag tilbage til et folketingsudvalg til yderligere uddybning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Svend Auken (S) (se foran)

forkastedes, idet 66 (S, SF og VS) stemte for, 78 (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Anne Grete Holmsgård (VS) (se foran)

forkastedes, idet 20 (SF og VS) stemte for, 79 (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) imod; 45 (S) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Pia Kjærsgaard (FP) (se foran)

forkastedes, idet 5 (FP og FD) stemte for, 140 (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var: