

[Svend Auken]

ved erhvervspolitikken, der var ikke behov for at gøre noget ved forsknings- og teknologipolitikken, for når bare virksomhederne havde stort overskud, så skulle de nok selv klare problemerne. Vi kritiserede denne holdning og sagde, at den var farlig og ikke ville give noget resultat.

I dag er regeringen med den nye industriminister – jeg tror, den nye industriminister har haft stor indflydelse i så henseende – kommet til den erkendelse, at den tog fejl og vi andre havde ret, og det har vi hilst velkommen. Nu spørger vi bare os selv, om det er nok, om der er tale om en nettoforøgelse af indsatsen.

Endelig må jeg sige, at jeg tror, undervisningsministeren er den eneste nulevende dansker, der kan se, at der gøres tilstrækkeligt for forskning og teknologi i dette land.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Det er rigtigt, at undervisningsministeren ikke omtalte Berlingske Tidende, men Aktuelt. Det var mig, der omtalte Berlingske Tidende, der altså drog den samme konklusion som vi. Jeg håber, at undervisningsministeren vil irrettesætte Berlingske Tidende, hvis de er forkert på den.

I øvrigt håbede vi, at den nye industriminister betød en ny industripolitik, men jeg forstår, at det er undervisningsministeren, der også skal føre den del af det, og så kommer der sikkert ikke så meget nyt ud af det, som man kunne have ønsket.

Med hensyn til den tidligere regerings indsats på dette område havde jeg f.eks. den glæde at lægge grundstenen til Foulum, det største forskningscenter i Danmark til 350 mill. kr. Vi satte virkelig mange penge af til forskning både i 1981 og i 1982.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg synes, vi i diskussionen her nøje skal skelne mellem på den ene side handlingsplanen og på den anden side debatoplægget, som nu er kommet frem.

Hr. Bjørn Westh og hr. Svend Auken er allerede dybt inde i handlingsplanen, og samtidig begynder man at trække relationerne op til debatoplægget. Man skal ikke glemme, at debatoplægget er en første start i denne fase på at få en konstruktiv dialog om,

hvordan vi supplerer de generelle økonomiske instrumenter til sikring af, at den investeringskurve, som vi har set gennem de sidste par år, også kan fortsætte de kommende år. Det er helt afgørende nødvendigt, at det dynamiske, konstruktive udspil, som hele tiden har kendetegnet regeringen, og som vi også gerne skulle fortsætte med, kan videreføres på en fornyet måde.

Hvis hr. Bjørn Westh forestiller sig, at dette er ensbetydende med et tilbagefald til den industripolitik, som socialdemokratiet førte i 1970'erne, så har vi altså behov for nytænkning, for det er slet ikke det, jeg tænker på. Jeg tænker i helt andre baner, og det håber jeg at vi kan få lejlighed til successivt at diskutere, her som andre steder.

Formanden:

Hr. Bjørn Westh for en sidste kort bemærkning, før mødet bliver udsat.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Tak til industriministeren, fordi han inviterede til en konstruktiv dialog. Undervisningsministeren sagde, at det ikke var værd at debattere med os. Det er dog et stemningskifte, som vi gerne vil have. I 1970'erne gik det godt i dansk industri, det har regeringen selv skrevet i oplægget; så kan det vel ikke have været så galt, det, socialdemokratiet dengang lavede.

Et konkret spørgsmål: der er afsat 20 mill. kr. om året til Eureka-projektet. Der er et fantastisk spændende program på Sukkerfabrikkerne om forskning i membraner mellem dansk og fransk industri, hvor den franske regering er villig til at give mere end 100 mill. kr. til projektet. Tror regeringen så, at vi kommer ret langt med at afsætte 20 mill. kr. til alle danske projekter inden for Eureka? Hvis regeringen tror det, så skulle den læse hr. Brønnicke Olsens kommentarer i Berlingske Tidende i dag.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg vil sige om Eureka, at når man læser handlingsprogrammet igennem og knytter det til debatoplægget, så er de 20 mill. kr., der foreløbig er afsat, et startbeløb. Det er klart, at man må vurdere inden for dette program, hvad der eventuelt kan komme.