

[Nør Christensen]

forsvar. Det har vi for resten haft i adskillige år. Det har vi haft i omtrent 100 år. Det ulogiske for mig er, at man nu vil have et defensivt forsvar, altså et forsvar-forsvar, eller hvad man mener med det. Det, vi hidtil har kendt, er kun, at man ønsker et defensivt forsvar, hvad vi har haft i adskillige år, omkring 100.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Det var jo et interessant svar. Et forsvar er et forsvar, siger hr. Nør Christensen. Det kan vi ikke blive uenige om, men jeg forstod alligevel, at hr. Nør Christensen ikke mener, at det danske forsvar skal betragtes som et offensivt forsvar. Ja men det er rarest, at vi ved, hvad det er, vi taler om.

Hvorfor ønsker hr. Nør Christensen nu at rejse en diskussion om et begreb, som hr. Nør Christensen tilsyneladende ikke selv definerer? Jeg synes ikke, der er nogen grund til, at vi skal begynde på nuværende tidspunkt at opstille nogle uenigheder, hvis der ikke er nogen uenigheder. Foreløbig har jeg måttet forstå hr. Nør Christensen sådan, at han i hvert fald ikke mener, at det danske forsvar skal udvikles til et offensivt forsvar. Altså er hr. Nør Christensen pr. definition også tilhænger af, at det danske forsvar i sig selv skal være defensivt.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Jeg vil gerne sige til hr. Hjortnæs meget direkte, at et forsvar, som vi har i Danmark, og et forsvar, som vi har i NATO i vores i øvrigt strålende samarbejde i NATO – bortset fra nogle fodnoter fra dansk side – pr. definition er et forsvar. Det er i og for sig ganske enkelt, og det er mig ubegribeligt, at man kan blive stillet over for det spørgsmål: hvad er et offensivt forsvar? Mon jeg må bede hr. Hjortnæs om at fortælle mig, hvad et offensivt forsvar er? Jeg vil bede om at få direkte svar, ikke mindst i disse VM-tider, hvor der kan blive behov for et godt forsvar på det danske landshold.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil gerne spørge hr. Nør Christensen, om man skal forstå hans trompetskrald heroppefra på den måde, at hvis socialdemokratiet fastholder hovedtankerne i sit forsvarspolitiske oplæg, så er hr. Nør Christensen ikke deltager i et kommende forsvarsforlig med socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Det er selvfølgelig meget vanskeligt for mig at foruddiskontere, hvordan udviklingen inden for socialdemokratiet bliver, men jeg vil gerne sige direkte og uden omsvøb, at hvis det er det, vi hidtil har set, og det, vi hidtil kender, så er svaret meget enkelt, nemlig et ja. Dermed har min korte bemærkning bidraget til en afklaring, og det er det, der er formålet med en kort bemærkning.

Ingerlise Koefoed (SF):

I sin tale i dag nævnte statsministeren bl.a. kulturpolitikken. Han fremhævede nogle områder, hvor der i det forløbne år er sket en udbygning eller en omlægning: musikområdet, Nationalmuseet, kunstfondsområdet, Det kgl. Teater, og som den strålende diamant i diademmet TV-området, hvor statsministeren naturligvis glædede sig over, at der nu kommer et TV, der – som statsministeren udtrykte det med noget, der måske bliver et nyt statsministerslogan – betyder danske programmer fortrinsvis finansieret af danske reklamepenge.

Statsministeren glemte i sin begejstring bagsiden af medaljen, nemlig at der også skal ske nedskæringer på det kulturelle område, som f.eks. betyder, at nationalmuseumsudbygningen for bl.a. private penge får svært ved at fungere, at de nye musikbevillinger er ganske kummerlige set i lyset af den nødvendige musiklovsrevision, og endelig, at det reklamefinansierede TV 2 set i sammenhæng med regeringens øvrige politik, ikke mindst med den politik, der blev indvarslet med påskepakken, fremtræder som en kolossal selvmodsigelse.

Påskepakkens formål var jo angiveligt, at forbruget skulle nedsættes drastisk ved hjælp af store afgifter, for ellers kunne Danmark ikke klare det voksende betalingsbalanceunderskud. Et TV 2 med reklame må set fra erhvervslivets side først og fremmest have det