

[Gert Petersen]

bedst beskyttede vestlige, men det var på linje med f.eks. mange britiske atomkraftværker, når det drejer sig om beskyttelsesforanstaltninger.

Vi har ord fra en meget kendt atomfysiker i Danmark, nemlig Københavns universitets rektor, om den meget ringe beskyttelsesgrad, som findes på et atomkraftværk, der ligger meget nær ved os – ikke ovre i Ukraine, men lige på den anden side af Øresund. Men Københavns universitets rektor er måske også en eller anden rød, gal mand? Det tror jeg nu ikke han er.

Lad os blot konstatere, at hr. Maisted ikke skal have lov til at nedtone de konklusioner, som nødvendigvis må drages af Tjernobylykken. Disse konklusioner må holdes fast, og de må også holdes fast i vores del af verden.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det lader efterhånden til, at hr. Maisted har gjort det til sit hofnummer at viderebringe vås og sort uvidenhed fra denne talerstol. Han har ganske øjensynlig ikke fulgt en pind med i debatten om a-kraft, ej heller om Tjernobykatakstrofen. Eller, hvis han har gjort det, så har han lukket det ud af det andet øre meget hurtigt.

Det er fuldstændig, som hr. Gert Petersen siger, rystende, at en række af de britiske a-kraftværker har dårligere sikkerhedsforanstaltninger end det sovjetiske værk, der eksploderede. De er faktisk ikke bedre, men tværtimod dårligere. Det viser, at a-kraft er dødsensfarligt, lige meget hvor man har det, om det er i et lukket samfundssystem som Sovjetunionen eller i et såkaldt demokratisk system som det engelske. Det er under alle omstændigheder dødsensfarligt.

Englænderne har ligesom franskmændene været på nippet til en katastrofe, der kunne have været Tjernobykatakstrofen, bare i Frankrig eller i England. Og det er bestemt ikke kløgt, der forhindrede denne katastrofe, men det rene og skære held. De gambler med liv.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg er overhovedet ikke uenig, hverken med hr. Gert Petersen eller med fru Anne

Grete Holmsgård, i, at der skal ske en revurdering af kernekraft. Det påpegede jeg også. Jeg sagde, at det er det samfundssystem, hr. Gert Petersen står for, selv om han siger, at det ikke er det sovjetiske, at det ikke er kommunisterne. Fordi han tidligere har været medlem af det kommunistiske parti, tillod jeg mig den konklusion, at der nok ikke var så langt fra den samfundsmode, SF står for, og som hr. Gert Petersen ønsker at indføre her.

Jeg vil godt lige påpege, at Ove Nathan, som bliver inddraget, var med til at godkende placeringen af Barsebäck. Først bagefter – det kan da godt være, det er meget berettiget; der er noget, der tyder på, at der skal ske en revurdering på det her område – sagde han: her er et problem, vi må have løst og vi må have fjernet.

Langt de fleste videnskabsfolk med viden om disse ting ønskede at placere og bygge a-kraftværker til fredelige formål, til energiforsyning. Det er da logisk, at når der sker sådan noget som det, der er sket, så skal man tage det op til revurdering. Det behøver man ikke at være professor i kernefysik eller at være medlem af SF for at finde ud af. Det tror jeg hele den danske befolkning har forstået, og det har de forstået over hele verden.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg vil gerne høfligt og kammeratligt henstille til mine kammerater i socialdemokratiet og venstrefløjen ud, at de undlader at kommentere det vrøvl, hr. Maisted siger fra denne talerstol. Det er noget primitivt sludder, og der er ingen grund til at reagere på det. Det er jo det, hr. Maisted ønsker at vi gør. Jeg synes, vi skal overlade det til den side af salen, hvor højrepartierne sidder, at gøre brug af hr. Maisted, for det agter de jo at gøre i morgen, hvis de kan. Jeg synes, vi skal forære højrepartierne hr. Maisted. De passer måske lidt bedre til hinanden.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Et så godt råd som det, hr. Lasse Budtz kom med her, skal man ikke sidde overhørig. Jeg tilslutter mig, at vi forærer hr. Maisted til