

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Hr. Tørnæs kunne altså ikke bibringe os nogen nyhed med hensyn til sikkerhed for regeringens TV 2-forslag. Det er klart, at hr. Tørnæs har ret i, at der i befolkningen er ønske om et TV 2 – det er der også i socialdemokratiet – men det er regeringens ansvar at samle et parlamentarisk flertal for et grundlag, helst et bredt grundlag, hvis det havde været muligt. Derfor må jeg sige: hvor tæller hr. Tørnæs tilslutningen til det forslag, som der skal stemmes om i morgen? Jeg forstår, at hr. Tørnæs – sådan kom det til udtryk før – havde en vis viden om, at der var sikkerhed for forslaget. Det kan jo ikke længere være hr. Maisted; han har undsagt det. Er det hr. Breckmann, som er den sidste, der skal redde regeringens forslag hjem i morgen?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal bestemt ikke forsvare regeringens politik på pensionsområdet – det er nok medlemmerne bekendt, at det ville ligge mig meget, meget fjernt – men jeg kan godt blive fortørnet, når man fra oppositionens side fortæller, hvor meget godt man vil gøre for pensionisterne. Jeg mindes endnu den TV-Avis, hvor hr. Anker Jørgensen og hr. Erik B. Smith havde indkaldt til pressemøde, fordi man ville fortælle, hvor godt man ville gøre det for pensionisterne. Det var faktisk meget pinligt, da de blev spurgt, hvor pengene skulle komme fra. Hvis hr. Erik B. Smith skulle have glemt det, er det hermed bragt i erindring.

Vi vil også – det ved alle partier her i folketinget – gerne gøre det godt for pensionisterne, men i modsætning til andre partier anviser fremskridtspartiet, hvor pengene skal komme fra, og det synes jeg faktisk må være en pligt.

SF siger: vi skriver bare højere skatter og afgifter ud, så er den klar. Men andre vil ikke komme frem med, hvor pengene skal komme fra, og det er jo væsentligt, hvis man ikke vil indrømme, at de skal komme i form af øgede skatter.

Endelig til hr. Lasse Budtz – og det var egentlig det, der kaldte mig herop: det kan

godt være, at den ene undersøgelse efter den anden har vist en bestemt holdning med hensyn til atomvåbenfri zoner og kemiske våben, men der er sandelig også et flertal i den danske befolkning for vores tilhørsforhold til NATO, og det vil jeg gerne minde hr. Lasse Budtz om, hvis hr. Lasse Budtz skulle have glemt det, for jeg tror også, at der i socialdemokratiet er den mening, at vi fortsat skal være medlemmer af NATO.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Til hr. Lasse Budtz vil jeg gerne sige: der er naturligvis ingen, der går imod afspænding – selvfølgelig ikke – og det var i øvrigt heller ikke det, jeg gav udtryk for. Men det, jeg var lidt bekymret over og appellerede lidt til socialdemokratiet om, var punkt 1: at få genskabt den brede sikkerhedspolitiske enighed. Jeg tror, at det er til gavn for sikkerhedspolitikken. Det, som kan bekymre os, hvis man skal have det lidt mere i substans, er, at der skulle føres og videreføres en fodnotepolitik. Det tror vi ikke er til gavn for vores anseelse blandt de allierede og dermed heller ikke til gavn for vor sikkerhedspolitiske stilling.

Lad mig dernæst til hr. Erik B. Smith sige, at så slap det ud – mellem sidebenene ganske vist på hr. Erik B. Smith – at man hellere havde set en efterlønsordning, en efterlønsordning, som er forbeholdt nogle få. Det, som vi har lagt vægt på – og det gentager jeg gerne – er, at delpensionsordningen bliver et tilbud til et bredt udsnit af befolkningen, hvor der ikke skal stilles krav om, at man har været medlem af denne eller hin kasse i en lang periode. Vi mener, det er vigtigt, at dette sociale fremskridt kan nyttiggøres af så mange som muligt.

Til hr. Stavad kun det, at der er indgået en aftale mellem regeringen og amter og kommuner, og den står vi ved.

Til hr. Tastesen: jeg forstår ikke, hvis det ikke giver anledning til bekymring i socialdemokratiet, dette store parti, når hr. Tastesen selv står heroppe og erkender, at man med den beslutning, man træffer i socialdemokratiet, er i uoverensstemmelse med et stort befolkningsflertal.

(Kort bemærkning).