

[Lenger]

Jeg vil godt starte med at sige, at der lå jo oprindeligt to forslag, et fra socialdemokratiet og et fra VS. De lignede hinanden meget, men der var nogle forskelle. Vi kunne selvfølgelig godt have ladet det socialdemokratiske forslag blive i udvalget og så have tilføjet nogle rettelser til VS-forslaget. Vi har gjort det omvendt, fordi det er vores indtryk, at så har socialdemokraterne det bedst, og deres velbefindende ligger os jo meget på sinde. Derfor har forslaget fået den udformning, det får, med det ændringsforslag, der er stillet.

Jeg kom til at tænke på, at hr. Leif Hermann under en tidligere debat i dag sagde, at et flertal herinde er jo et flertal, også selv om det radikale venstre er med. Ja ja, matematisk set har hr. Leif Hermann ret, men man kan spørge: hvor længe er det det? Da vi havde første behandling af dette forslag, kom hr. Bernhard Baunsgaard med et gribende indlæg, hvorfra der er blevet citeret flere gange. Det skal jeg ikke gøre igen. Jeg vil i stedet påpege, hvad det var, der ikke stod, hvad det var, der ikke blev sagt under første behandling.

Det blev ikke fra hr. Bernhard Baunsgaards side under første behandling sagt, at han havde indvendinger mod centraldetentioner. Hvis det nu virkelig var så vigtigt for det radikale venstre, at der ikke blev centraldetentioner, så havde man vel påpeget det ved første behandling. Det blev ikke påpeget. Derfor ser det for mig ud, som om det er et eller andet, man har fundet på for at have en begrundelse her i sidste øjeblik. Det blev ikke sagt ved første behandling. Vi har ikke vidst, at det var det, der var indvendingen.

Jeg synes egentlig, det er ganske påfaldende, fordi de centrale detentioner står svagere i forslaget efter det ændringsforslag, der er stillet, end de gjorde i det oprindelige forslag fra socialdemokratiet. De er altså blevet svækket under udvalgsbehandlingen, men alligevel er det det, man vil hænge sin hat på.

Jeg synes ikke, at begrundelsen lyder troværdig, og jeg må tilstå, at jeg har en mistanke om, at hvis ikke denne sætning havde stået i betænkningens bidraget fra SF og socialdemokratiet, så havde der været en anden, man havde hængt sin hat på. I den sætning står der ikke noget om, at der skal være centraldetentioner. Der står, at det forekommer

mest hensigtsmæssigt at indrette centrale detentioner i de store byer. Det er det eneste, der står. Det er meget, meget svagt, og det lægger op til, ikke mindst med de bemærkninger, som er fremsat her i dag af fru Ebba Strange og af hr. Torben Lund, at der er en høj grad af frit valg inden for sundhedsvæsenet med hensyn til, hvordan man vil løse denne opgave. Jeg er overbevist om, at hverken hr. Torben Lund eller fru Ebba Strange ville have indvendinger, hvis samtlige lokale sundhedsmyndigheder fandt på at løse dette problem uden at oprette én eneste centraldetention. Der ville garanteret ikke komme én eneste indvending af den grund.

Grunden til, at jeg for nogle indlæg siden stillede hr. Hagen Hagensen det spørgsmål, som han også besvarede, var, at jeg synes, det er vigtigt at få afklaret her, hvad det er, der står i indstillingen fra udvalgets flertal. Hr. Hagen Hagensen fortolker altså det, der står, på den måde, at den forudgående vurdering af den tilbageholdtes helbredstilstand skal foretages af en politimand. Det synes jeg er interessant, fordi hr. Bernhard Baunsgaard siger det modsatte fra talerstolen, men begge de herrer er altså med i et flertal, der går ind for at forkaste dette forslag. Alligevel kan det, der står i betænkningen, fortolkes på to måder, og det bliver det også.

Jeg vil godt spørge justitsministeren, hvad han egentlig agter at gøre. Agter justitsministeren at følge hr. Hagen Hagensens fortolkning, der går ud på, at det er en politimand, der skal gøre det? Eller agter justitsministeren at følge hr. Bernhard Baunsgaards fortolkning, der går ud på, at det er en læge, der skal foretage denne vurdering? Det synes jeg er et centralt spørgsmål at få besvaret, ikke mindst i betragtning af at hr. Bernhard Baunsgaard tidligere på en meget klar og sympatisk måde har udtalt sig om de her ting.

Nu er der blevet citeret fra førstebehandlingen, det vil jeg ikke gentage, men jeg vil gerne citere fra hr. Bernhard Baunsgaards begrundelse for spørgsmål nr. S 468 i dette folketingsår – det er folketingets forhandlinger 1985–86, sp. 4965–66:

»Den vagthavende politiembedsmand skal i dag foretage en vurdering af en tilbageholdts tilstand, når der er tale om detentionsanbringelse.«