

[Kirsten Jacobsen]

get. Efter at man har gennemgået det, er der ikke sket noget som helst. Jeg skal selvfølgelig ikke bebrejde hverken hr. Estrup eller boligudvalgets formand, at der er nogle, der har sovet lidt længere, end de burde. Det gælder også mit eget parti, og det skal jeg ikke lægge skjul på. Men det er dog bedre at indrømme sine fejl og se at få dem rettet, inden lovforslaget bliver endeligt vedtaget, end bare at lade, som om man ikke har set det.

Når man læser lovforslaget fra hr. Estrup, ser man jo også, at der er en masse politisk taktik både i den måde, det er fremsat på, og den måde, det er behandlet på. Jeg lurer jo på, om det skyldes en smart måde at få overført ejendomsret fra grundejerne til lejerne på. Det er jo et socialistisk princip, som i hvert fald SF og VS støtter. Der står på lovforslaget, at det er hr. Estrup, som er arkitekt, men når man læser det nøje, kommer man nu i tvivl om, hvorvidt den, der førte pennen, ikke var et tidligere medlem herinde, der hed hr. Preben Wilhjelm. Jeg har i hvert fald mine tvivl om det.

Jeg synes, at folketinget – og specielt medlemmerne af den socialdemokratiske gruppe – skal tænke meget nøje over, om man virkelig kan medvirke til, at et lovforslag går ud herfra som vedtaget, når selv justitsministeriet siger, at man har ikke et klart svar på, om det er i strid med grundloven. Jeg synes, man skal tænke sig meget nøje om.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg skal ikke bebrejde fru Kirsten Jacobsen, at hun ikke ved, hvad der er foregået i boligudvalget, og hun kan heller ikke vide, hvilke forhandlinger der har været med boligministeriet, men jeg kan blot fortælle fru Kirsten Jacobsen, at dette forslag har været behandlet. Hvad der derimod ikke har været behandlet, er ekspropriationsspørgsmålet, og det er jo ret klart, nemlig fordi ingen har betragtet det som ekspropriation.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil bare sige til hr. Estrup, at jeg har mine oplysninger fra sekretæren for folketingets boligudvalg, som har fortalt mig, at der

frem til betænkningsafgivelse ikke var stillet ét eneste spørgsmål vedrørende disse forslag. Hvilke forhandlinger hr. Estrup har haft i boligministeriet eller med socialdemokratiet eller med andre uden for boligudvalgets møderum, kan ikke være interessant i denne sammenhæng.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Hr. Albrechtsen gjorde sig nogle betragtninger om, hvorvidt det kunne være meningen, at grundloven skulle kunne opfattes som en spændetroje. Hvis bestemmelsen i grundlovens § 73, stk. 1, om ejendomsrettens ukrænkelighed bliver opfattet af tingets medlemmer som en spændetroje, ja, så er det egentlig meningen med grundloven, at der skal være tale om en spændetroje.

Jeg skal ikke på nogen måde betvivle det radikale venstres ordfører, hr. Jørgen Estrups motiver bag fremsættelsen af lovforslag nr. L 182, men jeg vil gerne spørge, om det er en rimelig måde at lovgive på, når man fra justitsministeriets lovkontor ikke kan få påvist, at forslaget ikke er i strid med grundlovens § 73, stk. 1. Jeg vil stærkt appellere til, at man støtter ændringsforslaget fra fru Kirsten Jacobsen om, at nr. 8 udgår.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Ligesom boligministeren ikke betvivler mine motiver, skal jeg heller ikke betvivle, at boligministeren ønsker at bestride sit hverv på allerbedste måde, og derfor synes jeg egentlig, det havde været rimeligt, hvis der havde været den tvivl, som nu nævnes, at boligministeriet havde sørget for at få det afklaret i tide. Der var ingen tvivl ved andenbehandlingen, hvorfor er der kommet det nu?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslaget i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Kirsten Jacobsen (FP) forkastedes, idet 68 stemte for, 77 imod.