

[Estrup]

Forslaget om bytteret har to sigter. For det første gælder det om at skabe en større mobilitet og en bedre udnyttelse af boligmassen, og for det andet at sikre lejere ensartede vilkår, uanset om de bor i udstykkede ejendomme, de såkaldte »restejeendomme«. Jeg tror, der er mange, der kender eksemplerne på, hvad man kan komme ud for, hvis man er lejer i en restejeendom; hvilke chikaner der kan være tale om, hvilket pres der kan være tale om. Adskillige af disse sager har været omtalt i dagspressen, og jeg skal blot nævne et enkelt eksempel: Søllerød Park og de såkaldte dødslisters.

Det er ikke en lyst at være lejer i en restejeendom, og derfor undrer det mig i og for sig ikke, at det er fremskridtspartiet, vi ser som forsvarer på dette område. Det var præcis, hvad jeg havde ventet. Det skuffer mig lidt mere, at de konservative blandes sig på lige fod med fremskridtspartiet; det kunne vi egentlig godt have undværet.

Men sagen er selvfølgelig den, at uanset hvilke interesser man måtte have, uanset vores politiske opfattelse af disse interesser, så har de samme ret til retssikkerhed, og det er det, vi bl.a. her skal sikre, dvs. vi skal sikre, at vi overholder alle regler, herunder grundlovens ekspropriationsregler. Derom skal der ikke herske nogen tvivl.

Hvad er det så, dette lovforslag gør? Ja, det indebærer to ændringer vedrørende bytteret. Det gennemfører for det første en generel udvidelse af bytteret gennem inddragelse af lejlighedsindehavere i andels- og ejerboliger, sænkning af størrelsesgrænsen og krav om, at udlejer har bopæl i ejendommen for at kunne modsætte sig bytteret. Det er den ene ting. Den anden ting er en generel indførelse af bytteret for lejere i ejerlejlighed.

Den første del af ændringen behøver vi ikke have nogen lang diskussion om. Det har justitsministeriet givet et soleklart svar på. Det er ikke overhovedet en antydning på kant med grundlovens § 73; det kan vi læse af to svar, som justitsministeriet har givet.

Det, som der nu af forslagsstilleren fra fremskridtspartiet og af nogle af de borgerlige partier rejses tvivl om, er den anden del. Det er den del, der vedrører ejerlejligheder, og herom kan man blot sige, at vi altså har en situation, hvor justitsministeriet om en anden udformning vedrørende ejerlejligheder klart har sagt, at dette er ikke ekspropriation.

Dette, at man inddrager ejerlejligheder i bytteret, er altså i hvert fald ikke i sig selv ekspropriation. Det er det klare udsagn fra justitsministeriet i denne sag, og derfor synes jeg ikke, at vi behøver fortsætte denne diskussion langt. Der er efter min bedste overbevisning ikke skygge af tvivl om, at dette forholder sig, som det bør forholde sig til grundlovens § 73.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg skal naturligvis ikke bebrejde hr. Estrup, at han læser justitsministeriets svar, som en vis mand læser Bibelen, men jeg vil gerne lige gøre resten af tinget opmærksom på, at der faktisk står andet i justitsministeriets svar. Der står nemlig det, at når justitsministeriet skal sammenholde det nugældende forslag med det tidligere forslag, som også var et radikalt forslag, så er der ganske væsentlige forskelle, og de forskelle er først og fremmest set i relation til grundlovens § 73.

I det radikale forslag fra 1984 var der en overgangsbestemmelse, som sikrede, at grundejere, som havde handlet i god tro til gældende lov, i hvert fald blev undtaget. Det er der ikke i det foreliggende lovforslag, og det siger justitsministeriet helt klart.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Nu er fru Kirsten Jacobsen jo ikke kirkeminister, så jeg går ud fra, at vi kan få andre til bedre at bedømme, om det er mig eller fru Kirsten Jacobsen, der læser Bibelen som en vis . . .

I den forbindelse synes jeg, fru Kirsten Jacobsen skulle have lyttet bedre til det, jeg sagde. Jeg sagde udtrykkelig, at der er to ting, som ændres ved dette lovforslag. Der er en generel udvidelse af bytteretten. Denne generelle udvidelse af bytteretten inddrager bl.a. ejerboligen i bytteretten. Til den har justitsministeriet sagt klart og tydeligt: dette er ikke ekspropriation. Og så er der det, som fru Kirsten Jacobsen var inde på, nemlig spørgsmålet om ejerlejlighederne. Der forholder det sig, som jeg sagde: der er generelt ikke tale om ekspropriation ved, at ejerlejligheder inddrages.