

[Pelle Voigt]

der sig, så man kan komme i forbindelse med den. Det er også lykkedes at skaffe flertal for et ændringsforslag om, at afholdelse af udgifter i forbindelse med beboerrepræsentationen skal opkræves over huslejerne og stilles til rådighed fra udlejerens side for de vigtige arbejder. Det synes vi var en grund til, at det var overordentlig nyttigt at få lovforslag tilbage i udvalget, og vi synes, at den yderligere udbygning af beboernes rettigheder, der hermed sker, er meget tilfredsstillende.

Vi kan naturligvis stemme for lovforslaget, som det foreligger.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Må jeg minde SFs ordfører om, at SF og alle andre medlemmer her i folketinget, inden de tog sæde i tinget, har skrevet under på, at de ville overholde grundloven. Derfor er det jo en ganske besynderlig argumentation at stå og sige, at selv om de borgerlige partier ville have stemt ens, uanset om det var i strid med grundloven, så er der ingen grund til at tage det tilbage til udvalget.

Der er den bestemte grund til at tage det tilbage til udvalget, at alle medlemmer af dette ting, ikke kun borgerlige partier, har en pligt til at overholde grundloven, og det er det, der er tvivl om i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Der er tvivl hos de borgerlige partier, øjensynlig en vis tvivl hos justitsministeriet, men der er ikke tvivl i denne sag hos flertallet i udvalget.

Det plejer jo, tør man nok sige, at være sådan, at hvis justitsministeriet overhovedet har reelle grunde til at tvivle på et forslags medholdelighed i forhold til grundloven, så skal justitsministeriet nok gøre opmærksom på det. Jeg synes, det er ganske karakteristisk, at det faktisk ikke er sket i denne sag, og derfor føler jeg mig fuldstændig tryk i henseende til min forpligtelse til at overholde grundloven i denne sammenhæng. Jeg har ikke nogen som helst grund til at tvivle på, at justitsministeren i klare, utvetydige vendinger ville have gjort opmærksom på det, hvis han virkelig havde mistanke om, at vi her havde

noget, der var i strid med grundlovens bestemmelser. Det har han ikke gjort.

Det, som jeg spørger de borgerlige ordførere om, er det enkle, om man ikke også ville være modstandere af dette lovforslag, selv om der forelå en krystallklar erklæring fra justitsministeren om, at dette her var fuldstændig i overensstemmelse med grundloven. Det forstod jeg bl.a. på fru Agnete Laustsen, der jo nærmest udlagde dette lovforslag som den rene socialisme, hvad det vist egentlig ikke er.

(Kort bemærkning).

**Agnete Laustsen (KF):**

Jeg vil meget gerne bekræfte hr. Pelle Voigt i den antagelse, at de borgerlige partier naturligvis under alle omstændigheder ville have sagt nej til dette lovforslag. Det har vi også sagt lige fra første behandling, og jeg gentog det ved andenbehandlingen. Men når der kommer det element ind, at der virkelig opstår en berettiget tvivl om dette forslags lovmedholdelighed i forhold til grundloven, synes vi, det er vores pligt at gøre opmærksom på det, således at de partier, der støtter forslaget, ved, hvad det er, de går ind til.

**Estrup (RV):**

I den debat, der nu har været her i starten, har der jo været en tilbøjelighed til at glemme, at lovforslaget rummer mange andre ting end den bytteret, som så intensivt diskuteres. Der er regler om beboerdemokrati, der er regler om sikring af, at ejendomsskattefritagelsen kommer fredede bygninger til gode, og der er regler om at gøre op med de ufine udlejermetoder gennem fradømmelsesregler. Og så er der altså bytteretten, og det er den, som åbenbart har bragt sindene i kog.

Der har jo på det seneste været en ganske betydelig interesse for spørgsmålet, efter at der ankom et brev til boligudvalget fra udlejerens side, og trods 3 måneders udvalgsbehandling stod vi altså i den situation, at vi dagen før tredje behandling af dette lovforslag skulle igennem en kolossal procedure med justitsministeriet osv. Det synes jeg godt man fra kritikernes side kunne have sparet os for, så vi havde fået et fornuftigt udvalgsarbejde. Det er dog den måde, vi normalt plejer at behandle forslagene herinde på.