

[Agnete Laustsen]

»Om disse begrænsninger kan medføre indgreb af en sådan intensitet, at de af den grund uanset indgrebets generelle karakter kan udløse erstatning efter grundlovens § 73, kan efter justitsministeriets opfattelse vanskeligt afgøres uden nærmere kendskab til, i hvilket omfang indgrebene vil påvirke værdien af sådanne ejendomme, og i hvilket omfang indgrebene i enkelttilfælde vil kunne medføre tab for ejeren, der har indrettet sig i tillid til den gældende lovgivning.«

Justitsministeriet lader således en betydelig grad af lovmedholdeligheden blive stående som usikker, og alene det burde efter min mening mane til besindighed og ekstra overvejelse.

Vi kan støtte det ændringsforslag, som nu er stillet uden for tillægsbetænkningen af fru Kirsten Jacobsen, hvorefter reglerne om bytteret m.v. udgår, således at lovforslagets juridiske og økonomiske aspekter kan blive vurderet nærmere. Afvises dette, må vi fra konservativ side tage skarpt afstand fra hele lovforslaget og beklage, at man fra radikal side har ladet sig lokke på socialistisk glatis.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Det var jo et hidsigt indlæg fra fru Agnete Laustsen, og jeg vil i den sammenhæng spørge fru Agnete Laustsen, hvad hun har lavet i de 3 måneder, lovforslaget har ligget i boligudvalget.

Jeg tror, at den konservative ordfører selv kan læse, hvad hun sagde ved førstebehandlingen, hvor hun gjorde opmærksom på, at dette forslag jo var for vidtgående, man kunne sige, det var på grænsen til ekspropriation. Derefter er der intet sket fra konservativ side. Ved andenbehandlingen havde fru Agnete Laustsen en ganske kort ordførertale. Der var ikke antydning af, at der var noget som helst i dette lovforslag, der bare havde antydning af ekspropriation over sig.

Så gik der en hel uge, efter at vi havde haft anden behandling. Så kom der en skrivelse fra grundejerne, og pludselig for den konservative ordfører op af stolen. Er det ikke lidt sent, fru Agnete Laustsen, når man sidder som medlem af boligudvalget?

Bente Nielsen (V):

Under arbejdet i boligudvalget med dette lovforslag og specielt under arbejdet mellem anden og tredje behandling er der opstået mere og mere tvivl om, hvorvidt nogle af bestemmelserne kunne være i strid med grundlovens § 73. Derfor synes vi også fra venstres side, at det måtte være rimeligt at få lidt mere tid til at få vurderet dette spørgsmål nøjere, sådan at vi ikke her i folketinget vedtager en lovgivning, som muligvis er i strid med grundloven.

Venstre kan derfor stemme for det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, og som går ud på at fjerne den paragraf, som der er tvivl om. Vedtages dette ændringsforslag ikke, må vi fortsat gå imod lovforslaget.

Pelle Voigt (SF):

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide, om det ville gøre den ringeste forskel i de borgerlige politiske ordføreres holdning til dette lovforslag, om det klart blev påvist, at det ikke er i strid med grundlovens § 73. Det tror jeg nemlig ikke. Jeg tror, at de borgerlige partier ville stemme på fuldstændig samme måde, selv om der forelå ikke de lidt uklare bemærkninger, som er kommet fra justitsministeriet, men en fuldstændig klar tilkendegivelse af, at dette lovforslag er i fuld overensstemmelse med grundloven.

Derfor synes jeg egentlig, at dette er en skindiskussion. Sagen er jo, at de svar, der er kommet fra justitsministeriet, ikke kan tages til indtægt for det borgerlige synspunkt, og så synes jeg, at man skulle indskrænke sig til at argumentere politisk.

Der er ikke nogen grund til at tage et forslag tilbage for at se nøjere på det, hvis man alligevel under ingen omstændigheder har tænkt sig at støtte det, og det er jo det, der er sagen både for fru Agnete Laustsen og for venstres ordfører.

Må jeg så sige, at vi i SF i øvrigt er glade over, at det er lykkedes mellem anden og tredje behandling at få indføjet en yderligere udvidelse af beboerrepræsentationens demokratiske muligheder i lovforslaget ved, at det for fremtiden for det første skal fremgå af enhver autoriseret lejekontrakt, at beboere har ret til beboerrepræsentation; beboerne skal gøres opmærksom på i selve lejekontrakten, hvor beboerrepræsentationen befin-