

[Formanden]

ninger i beføjelserne for ejere af udlejede ejerlejligheder.

Når ydermere henvises til de besvarelser af boligudvalgets spørgsmål til justitsministeren, der er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen, kan fremskridtspartiet ikke være i tvivl om, at folketinget, hvis bestemmelsen vedtages, bringer lejeloven i konflikt med grundlovens § 73. Justitsministeriets besvarelser er ganske vist holdt i forsigtige vendinger, hvilket vel er ganske forståeligt, men når tillige henvises til de i Landsforeningen for Ejere af Udlejningsejendomme skrivelser af 27. maj 1986 til boligudvalget givne oplysninger, er det fremskridtspartiets opfattelse, at der er tale om ekspropriation.

Det kan heller ikke være rigtigt, at den foreslåede § 73 i stk. 1 giver en hvilken som helst lejer ret til f.eks. ved køb af et parcelhus at »sælge« udlejerens lejlighed ved at lade den indgå i handelen, idet det er helt klart, at en lejer vil kunne opnå en betydelig reduktion i købsprisen for et parcelhus, hvis han kan stille udlejerens lejlighed til rådighed for sælgeren.

Med hensyn til de økonomiske konsekvenser i øvrigt har forslagsstillerne i bemærkningerne til L 182, som blev fremsat den 12. februar 1986, anført, at det ikke kan forventes, at forslaget vil få sådanne konsekvenser. Man har her tilsyneladende også helt set bort fra den betydelige beskatning samt de afgifter, salget af en hidtil udlejet lejlighed udløser.

Med ændringsforslaget ønsker vi således, at folketinget får tid til at overveje såvel de juridiske som de økonomiske konsekvenser. Samtidig ønsker vi at forhindre, at folketinget vedtager regler i strid med grundloven.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Med det ændringsforslag i tillægsbetænkningen, som socialdemokratiet er medforlagsstiller til, får beboerrepræsentanterne i alle private udlejningsejendomme ret til at få udbetalt et beløb til rådighed og til dækning af deres virksomhed. Vi finder det meget tilfredsstillende, at vi har fået endnu en rigtig

ting føjet til de hidtidige forbedringer i lejeloven.

Som det fremgår af flertallets udtalelser i tillægsbetænkningen, er vi ikke fra socialdemokratiets side betænkelige ved den udvidelse af bytteretten, der blev vedtaget ved lovforslagets anden behandling. De private udlejere har meddelt udvalget, at man opfatter denne udvidelse af bytteretten som et ekspropriativt indgreb i ejendomsretten, og vedtagelsen skulle altså efter udlejernes opfattelse være i modstrid med grundlovens § 73.

På denne baggrund var det, at der blev afholdt et fornyet udvalgsarbejde, og udvalget har spurgt justitsministeren. Svaret kan kun fortolkes som en understregning af, at de foretagne ændringer ikke er i uoverensstemmelse med grundlovens § 73, og derfor kan vi heller ikke stemme for det ændringsforlag, der uden for betænkningen er stillet af fremskridtspartiet.

Agnete Laustsen (KF):

Under behandlingen af dette radikale lovforslag er det blevet mig mere og mere uforståeligt, hvorfor hr. Estrup partout ønsker sit forslag gennemført, selv om dets konsekvenser kan blive langt mere vidtrækkende, end hr. Estrup åbenbart forestiller sig, som det bl.a. også påpeges i bemærkningerne til det ændringsforslag, som nu foreligger. Er det mon, fordi hr. Estrup personlig inderst inde ønsker en socialisering af hele boligsektoren? Eller er det bare endnu et eksempel på, at hr. Estrup boligpolitisk befinder sig bedst, når han ved, at hans ideer bifaldes og udbygges af partierne til venstre, og derfor beruser sig i den succes, hans forslag og stillingtagen afføder i den side af salen? For kan det virkelig være radikal boligpolitik, et forslag som dette er udtryk for? Jeg betvivler det oprigtigt.

Ved nu at tvinge det foreliggende lovforslag igennem går hr. Estrup med åbne øjne ind for at foretage nogle begrænsninger i husejernes råderet over deres ejendom, som efter de udtalelser, som nu foreligger fra justitsministeriet, meget vel kan vise sig at være en overtrædelse af grundlovens § 73, altså ekspropriation. Justitsministeriet udtaler nemlig, og jeg citerer fra udvalgets bilag 7, pag. 6: