

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Vi er jo i en situation, hvor det foreliggende skatteforslag har et flertal bag sig, og hvor hovedloven, støtteloven fremsat af denne regering, har et meget stort flertal bag sig; regeringspartierne, socialdemokratiet, SF og VS vil stemme for denne støttelov.

I den situation må der foreligge noget helt exceptionelt, når regeringen alligevel ikke vil have sit lovforslag igennem, og jeg appellerer endnu en gang til miljøministeren om at svare os på, hvad grunden er til, at vi ikke kan færdiggøre forslaget. Er det virkelig således, at miljøministeren og kristeligt folkeparti er blevet tromlet ned af venstre, fordi der i kølvandet af denne lov følger en afgiftslov, som det radikale venstre går ind for?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Undskyld, jeg blander mig i det, men siden hr. Camre stiller et spørgsmål, som tyder på, at han slet ikke har forstået, hvad det hele drejer sig om, så synes jeg dog, at jeg bør melde mig.

Det hele drejer sig om, at der er opstået mulighed for at undgå gødningsafgiften, som regeringspartierne er modstandere af. Det er baggrunden for det, der sker i dag, og det er vi godt tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der må efter denne diskussion ikke være nogen tvivl tilbage, heller ikke efter statsministerens ord. Bliver lovforslag nr. L 71 genfremsat uændret og vedtaget uændret, så eksisterer gødningsafgiftsforslaget også og bliver vedtaget med radikale stemmer.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Og konklusionen på det her må jo blive, at miljøministerens bemærkninger om, at lovforslag nr. L 71 vil blive genfremsat uændret, ikke holder længere. Faktisk er der nu tale om, at et flertal i folketinget har ønsket landbrugsmiljøstøtteloven gennemført i den udgave, som ministeren har forelagt den i. Der er et flertal herinde for finansieringen, men det bryder man sig altså af en eller an-

den ejendommelig grund ikke om i regeringen, og så laver man den slags julelege.

Det er uanstændigt!

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg håber, formanden tillader, at jeg kommer med en bemærkning angående lovforslag nr. L 71, selv om debatten desangående er afsluttet. Det skal være den bemærkning, at jeg blev spurgt heroppefra, om ikke det gjorde indtryk på mig, hvad et flertal i folketinget udtalte. Jo, på den baggrund tilsluttede jeg mig, at lovforslag nr. L 71 gik tilbage til fortsat behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, af Collet (KF)

vedtoges med 78 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 67 (S, SF og VS).

Formanden:

Den videre behandling af lovforslaget stilles herefter i bero, og forslaget går tilbage til udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 176:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Fremsat 11/2 86. Første behandling 13/3 86. Betænkning 16/5 86. Anden behandling 22/5 86. Tillægsbetænkning 27/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Hjortnæs (S):