

[Leif Hermann]

der ikke eksisterer nogen lov, så er der ikke noget at finansiere. Den form for logik kan jeg godt finde ud af uden hr. Bernhard Baunsgaards belæringer.

Men nu vil jeg spørge hr. Bernhard Baunsgaard, som har siddet herinde så længe: er det sådan, hr. Bernhard Baunsgaard, når et forslag tages tilbage til et folketingsudvalg, at det så ophører med at eksistere? For så vil jeg bede hr. Bernhard Baunsgaard om at forklare mig, hvad meningen med de stående udvalg er. (*Munterhed*). De stående udvalg kan jo ikke kun være et instrument, som man bruger til »almindelig del«. Jeg har ladet mig fortælle, og jeg har også selv, synes jeg, erfaret, at et stående udvalg også bruges som lovforberevende instrument. Det er muligt, jeg har taget fejl, men så må jeg bede hr. Bernhard Baunsgaard om at korrigere mig.

Endelig vil jeg gerne bede miljøministeren om at komme herop – det er ikke helt uvæsentligt, miljøministeren skal ikke tænke på mig eller socialistisk folkeparti, måske heller ikke på det radikale venstre, men på dansk landbrug – og fortælle, om denne lov genfremstattes uændret til efteråret – i den forstand, at den selvfølgelig teknisk set bortfalder pr. 1. oktober 1986 i kraft af princippet om, at vi starter på en frisk. Teknisk set bortfalder lovforslaget pr. 1. oktober, det har jeg også forstået.

Vil miljøministeren være rar at komme herop og bekræfte, at det er tilfældet. Hr. Camre har efterlyst det én gang, og nu vil jeg gerne bede ministeren om at komme herop.

#### Formanden:

Vi nærmer os stærkt afslutningen på de korte bemærkninger. Hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror såmænd ikke, at mine pædagogiske evner slår til over for en sådan vankundighed som den, hr. Leif Hermann giver udtryk for. Men når hr. Leif Hermann i første omgang siger, at der eksisterer en lov, og det, der faktisk eksisterer, er et lovforslag, så må man undskylde, så bliver der jo ikke sammenhæng i fremstillingen fra hr. Leif Hermanns side.

Jeg skal gentage: Denne skattelov ... (*Munterhed*). Ja, jeg har jo været lærer i så mange år, at jeg ved, at det undertiden lykkes, man skal næsten aldrig opgive, og det kunne jo være, at hr. Leif Hermann forstod det.

Dette er en skattelov; denne afgift skal alene pålægges for at finansiere visse udgifter i forbindelse med et bestemt lovforslag, L 71. Det skal gennemføres, så snart L 71 er blevet til lov efter tredje behandling og efter underskrivelse af såvel minister som regent. Så håber jeg hr. Leif Hermann har forstået det.

Så snart den lov er vedtaget, er vi parate til det.

(Kort bemærkning).

#### Svend Auken (S):

Jeg går ud fra, at miljøministeren, da mit partis ordfører gentagne gange og også andre partiers ordførere har stillet et spørgsmål til ministeren, agter at besvare dette spørgsmål.

Spørgsmålet lyder i al korthed: vedstår ministeren det, ministeren tidligere har sagt her i folketinget om, at han til efteråret vil genfremstætte L 71 i uændret skikkelse?

(Kort bemærkning).

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

Nu forstår jeg jo godt, det kan være vanskeligt for hr. Bernhard Baunsgaard at være både belærende og substantiel på samme tid. Det har vi jo også oplevet et par gange før. Så jeg vil godt give hr. Bernhard Baunsgaard lejlighed til at komme op for en kort bemærkning og forklare det substantielle, der handler om, hvorvidt de radikale vil give mulighed for, at denne debat kan føres i denne sal i dag, således som de gav løfte om i miljøudvalget.

Det kan jo være, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke er orienteret om løftet i miljøudvalget, men da jeg kan se, at den radikale miljøordfører også er til stede, så var det en mulighed, at fru Lone Dybkjær bekræfter, at det forholder sig sådan.

Og så ved jeg selvfølgelig ikke, hvordan de radikale vil knibe sig ud af den kattedpine, de har fået rodet sig ind i, men det må de jo prøve at finde ud af ved at kigge i forretningsordenen.