

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Selv om jeg har været her meget kortere tid end fru Anne Grete Holmsgård, er jeg ikke spor forundret. Det radikale venstres adfærd i denne sag er efterhånden næppe i stand til at forundre nogen – muligvis offentligheden, men i hvert fald ikke mig.

Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at så længe L 71 ikke eksisterer, er der jo ikke noget finansieringsbehov. Det forstår jeg ikke, hr. Bernhard Baunsgaard. Eksisterer L 71 ikke? Jeg vil bede miljøministeren om at komme herop og bekræfte, at L 71 eksisterer, og at L 71 bliver genfremsat uændret til efteråret. Jeg lagde mærke til hr. Bernhard Baunsgaards fiskeri efter, om der kunne laves nogle ændringer. Nu vil jeg bede miljøministeren om at bekræfte, at L 71 genfremsættes uændret til efteråret. Det har miljøministeren tidligere sagt herfra.

Landbrugsministeren sagde jo før, at en melding fra et flertal herinde altid gør et vældigt indtryk på en minister. Den gør åbenbart ikke noget videre indtryk på det radikale venstre, selv om de radikale selv er med i det flertal.

Men nu vil jeg så gerne spørge miljøministeren: har miljøministeren det på samme måde som landbrugsministeren, at en melding fra et flertal altid gør et vældigt indtryk? Et flertal er jo et flertal, selv om det radikale venstre er med.

Nu vil jeg gerne bede miljøministeren om at bekræfte, at det også er tilfældet, at en sådan melding gør indtryk på ham, for der er faktisk et flertal for afgiftsfinansieringen herinde.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, man kan såmænd udmærket høre, at den foregående ærede taler ikke har siddet i folketinget så forfærdelig længe eller i hvert fald ikke har gjort sig særlig umage med at forstå, hvordan et parlament fungerer. Men det er jo de betingelser, vi må leve med.

Så vidt jeg forstår, drejer det her sig om en skattelov. Vi har sagt, at vi synes, det er udmærket at pålægge en gødningsafgift; vi kunne også bruge en grundskat til at finansiere en bestemt lov. Denne lov eksisterer

ikke i dag, for som bekendt står der i den danske grundlov, at der skal tre færdige behandlinger til. Der eksisterer et lovforslag, men der eksisterer ingen lov, og det var, hvad jeg sagde. Det er lidt beklageligt, at hr. Leif Hermann ikke engang kan opfatte det.

Jeg skal gentage, at såfremt miljøministerens ord fra forleden dag står til troende, så er det det samme lovforslag, vi til sin tid kommer til at behandle. Såfremt miljøministerens udtalelser i dag står til troende, kan vi godt diskutere, om ikke der kan findes en endnu bedre måde at finansiere L 71 på. Sådan ligger sagen, og dette drejer sig altså om en skat.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Ja, lovforslaget eksisterer jo altså i bedste velgående. L 71 er netop ved den forrige afstemning vist tilbage til udvalget.

Nu er det jo sådan, at folketinget også har en mødedag i morgen. Vi er naturligvis villige til at give en dispensation, så sagen kan behandles færdig i morgen, for nu har vi igennem syv lange måneder hørt vor udmærkede miljøminister fortælle os, hvor vigtigt det var, at denne lovgivning kom på plads, og ingen kan være i tvivl om, at det er vigtigt for landbruget.

Derfor må jeg spørge miljøministeren igen: vil miljøministeren vedstå de udtalelser, han fremsatte her i forgårs om, at han ønsker hovedloven, støtteloven, gennemført i uændret form? Hvis der er en eller anden lille frynse – for andet kan det jo ikke være – der skal klippes af eller sættes på et eller andet sted, så kan vi sagtens klare det i dagens løb, og så gør vi tredjebehandlingen færdig i morgen, så landbruget kan få sin støtte og bekæmpelsen af miljøsvineriet i landbruget kan komme på plads.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Hr. Bernhard Baunsgaards utjenlige forsøg i det pædagogiske har ikke gjort noget væsentligt indtryk på mig. Jeg forstår ikke rigtig: er det teknik, hr. Bernhard Baunsgaard taler om? Eller er der tale om et realitetsindhold i det, hr. Bernhard Baunsgaard vil fortælle mig? Jeg er jo godt klar over, at hvis