

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Da det er hensigten med dette lovforslag, at provenuet skal anvendes til at finansiere de udgifter, der måtte komme, såfremt lovforslag nr. L 71, som vi netop har behandlet, bliver vedtaget, og da L 71 er sendt tilbage til udvalget, henstiller jeg, at samme fremgangsmåde benyttes for dette lovforslag, således at forhandlingen afbrydes og det sendes tilbage til udvalget.

Collet (KF):

Under henvisning til skatteministerens bemærkninger skal jeg på regeringspartierne vegne bede om, at forslaget går tilbage til udvalget igen.

Formanden:

Der er nu af hr. Collet stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give adgang til en særskilt forhandling om det stillede forslag. Denne forhandling foregår som bekendt efter reglerne for korte bemærkninger.

Forhandling

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Denne sag er om muligt endnu mere mærkelig end den foregående, for i denne sag ligger der faktisk en betænkning fra udvalget, hvor et flertal, der indebærer, at også det radikale venstre fortsat er med, ønsker at indstille forslaget til vedtagelse ved tredje behandling.

Det er jo på nydansk almindeligt at kalde mennesker, som er miljøaktive, for kratlusker, hvilket er et kælenavn. Betegnelsen kratlusker passer ikke mere på det radikale venstres miljøindsats; men der er et andet ord, der minder om det, og som passer bedre: lusk, lusk, lusk!

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det fremmer jo en fornuftig diskussion, når ordførerne for et forslag læser betænkningen igennem.

Jeg har udtrykkelig skrevet i betænkningen, at det, der kommer ind gennem denne afgift, skal bruges til at dække udgifter ved lovforslag nr. L 71. Så længe L 71 ikke eksisterer, kan der naturligvis ikke være nogen udgifter ved det.

Men jeg vil tage anledning af det, som miljøministeren sagde i dag, sådan at miljøministeren i hvert fald er klar over, hvad der sker omkring det her. Jeg opfattede miljøministerens ord før på den måde, at han gerne ville overveje, om L 71 ikke kunne forbedres. Når miljøministeren til den beslutning, at L 71 ikke kan forbedres, så findes der kun to måder at dække udgifter ved L 71 på. Det er gødningsafgiften eller nye grundskatter.

Formanden:

Dette er forhandling om udvalgshenvisningen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi står bag, at vi foreløbig stopper behandlingen af gødningsafgiften, men der skal heller ikke være nogen tvivl om, at det bliver gennemført uændret, hvis ministeren ikke kommer på bedre tanker om L 71.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg kan forstå, hr. Bernhard Baunsgaard har en meget bred definition af proceduredebatter. Der må være noget andet, som er lidt svært at få til at falde på plads.

Nu ved jeg godt, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke sidder i miljøudvalget, men vi havde jo denne lille interessante procedurediskussion i miljøudvalget også, og her blev det fra en række partiers side – nemlig fra socialdemokratiets, SFs og VS' side – fremhævet, at vi ønskede at få debatten i salen. Hertil sagde de radikale, at hvis vi ønskede det, så ville de ikke forhindre os i at få debatten i salen. Derfor var jeg mildt sagt noget rystet over at opdage, at de radikale stemte imod, før vi faktisk kunne få debatten i salen.

Jeg synes, det ville være interessant at vide, hvordan de radikale vil stemme her, for det er jo faktisk den eneste mulighed for at få debatten i salen, og jeg går ud fra, at de ikke vil begå løftebrud.