

[Miljøministeren]

Ifølge den tillægsbetænkning, der foreligger fra miljø- og planlægningsudvalget, har regeringspartierne og de frie demokraters medlem af udvalget ønsket, at tredje behandling af lovforslaget fortsat skal være stillet i bero af hensyn til behovet for fortsatte overvejelser. Dette ønske er ifølge tillægsbetænkningen taget til efterretning af det radikale venstre, som derefter kan gå ind for, at tredjebehandlingen også fortsat stilles i bero. Jeg skal tilslutte mig dette ønske.

**Steffensen (KrF):**

Efter de faldne bemærkninger skal jeg som formand for udvalget anmode om, at forslaget kommer tilbage til udvalget til fortsat drøftelse.

**Formanden:**

Der er nu af hr. Steffensen stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give adgang til en særskilt forhandling om det stillede forslag. Denne forhandling foregår som bekendt efter reglerne for korte bemærkninger.

### *Forhandling*

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Det er en aldeles uforståelig procedure, der her lægges op til. Vi havde i sidste uge behandling af forslaget. Forslaget ønskedes derefter tilbage i udvalget, og det har været der. Vi har haft fornyede drøftelser i udvalget, og det er blevet klart for udvalget og for folketinget, at ministeren agter at genfremsætte forslaget i uændret form. Ingen har givet udtryk for at ville ændre forslaget.

Derfor må jeg spørge ministeren: er hans erklæring her fra talerstolen for et øjeblik siden udtryk for, at ministeren nu ikke længere agter at fremsætte forslaget i uændret form til oktober?

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hvis der er nogen i dansk landbrug eller herinde, der føler, at de er ved at være til grin, så er det fuldstændig berettiget. Dette er

formentlig den mest absurde behandling af et lovforslag, som dette folketing, forhåbentlig da, nogen sinde har oplevet.

Vi har haft lovforslaget i udvalg, det har ligget et halvt år i udvalget, vi har afbrudt tredjebehandlingen, og nu afbryder vi tredjebehandlingen igen vel vidende, at til oktober er forslaget præcis det samme, det har vi miljøministerens ord for, vel vidende, at hvis forslaget er præcis det samme til oktober, og det har ministeren jo sagt, så er det radikale venstres holdning til finansieringen præcis den samme.

Det forekommer absurd, det forekommer latterligt, det forekommer som en voldsom foragt for folketinget, at noget sådant kan ske.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

### *Afstemning*

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, af Steffensen (KrF) vedtoges med 74 stemmer (KF, V, RV, CD og KrF) mod 67 (S, SF, VS og FP).

**Formanden:**

Den videre behandling af lovforslaget stilles herefter i bero, og forslaget går tilbage til udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 262:**

*Forslag til lov om afgift af kvælstofholdig gødning.*

Af Lone Dybkjær (RV), Camre (S), Leif Hermann (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS).

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 14/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86. Tillægsbetænkning 27/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.