

[Povl Brøndsted]

fald ikke blive svært – når han har sin uddannelse – dér, hvor vi har begrænsningen.

Bestyrerreglen bliver blæst op som noget, der i meget høj grad skulle blive anvendt. Det har den ikke været, og det tror jeg heller ikke den vil blive i fremtiden. Jeg har mødt mange landmænd, der med denne lov ser en mulighed for at få bedre jordtiliggende i overensstemmelse med deres driftsform.

Derfor mener jeg, at vi ikke på forhånd skal sige, at loven vil virke forkert.

Jeg vil også gerne gentage fra første og anden behandling, at det ikke er rigtigt at sige, at dette lovforslag er blevet sendt med posten fra Axelborg. Dette lovforslag blev udarbejdet af den daværende landbrugsminister. Han sendte det ud til høring, og man blev enige om noget, man gerne ville gå med til, og det har så dannet grundlag. Der er ingen som helst sandhed i, at dette lovforslag er lavet på Axelborg. Det er lavet på god, traditionel vis i landbrugsministeriet, og det har været til høring, som lovforslag kommer. Derfor mener jeg ikke, man på nogen måde kan sige, at det er et stykke udefra kommende arbejde.

Jeg vil gerne anbefale, at flest muligt stemmer for dette lovforslag. Jeg er meget ked af, at socialdemokraterne har valgt også her at holde sig udenfor. Det ville have været rart, om der havde været vilje til et stykke virkeligt samarbejde omkring tingene. Det ville have været rart, om vi havde kunnet komme med et resultat, som der havde været et bredt flertal bag i dag. Vi får en bedre landbrugslov, end vi har i øjeblikket, efter vedtagelse af dette lovforslag, men det hviler ikke på det samme brede parlamentariske grundlag, og det beklager jeg.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Blot dette til hr. Rønholt: den tidligere landbrugsminister havde lovet en opstramning af nedlægningsgrænsen før jul, men kom ikke med forslag om det, og derfor blev det taget op. Det blev sagt, at sammenlægningsreglerne skulle ændres midlertidigt, mens vi forhandlede det nye lovforslag. Det var den eneste ændring, der blev foretaget, mens der var jo lagt op til en forhandling. Men regeringen levede ikke op til sine løfter dengang; derfor måtte vi gøre det.

I øvrigt har regeringen gennemført de synspunkter, vi gav udtryk for dengang, så det kan ikke være det, der skiller os nu. Sagen havde i øvrigt så lille interesse dengang, at venstre helt blev borte fra folketingets forhandling.

Jeg må fastholde, at dette er kommet fra Axelborg – ellers ville de vel være dukket op under udvalgsbehandlingen.

Inger Harms (SF):

SF kan ikke medvirke til dette lovforslags vedtagelse. SF havde indstillet lovforslaget til vedtagelse med de af mindretallet stillede ændringsforslag. Disse blev som bekendt nedstemt.

SF vil ikke tage ansvar for en landbrugslov, som stik imod lovens officielle intentioner om at forbeholde landbrugsejendomme for landmænd åbner op for, at alle og enhver, der har penge nok, kan købe et brug.

Det er især forbindelsen mellem ophævelsen af kravet om jordbrug som væsentligste erhverv og bestyrerreglen, SF vender sig imod. Vi mener, det vil medføre meget store prisstigninger på ejendommene, der vil kunne udelukke egentlige landmænd fra at købe de bedste landejendomme. Disse vil kunne blive solgt til kapitalstærke folk uden for landbruget, nu hvor enhver blot kan ansætte en bestyrer. Det kan ikke være meningen, at man således saboterer det princip, at samfundet uddanner unge landmænd og derefter via diverse lovgivninger hjælper dem med at anskaffe sig eget landbrug.

Jeg går ud fra, at de radikale har gjort sig disse ting klart, men det vejer tilsyneladende ikke nok til, at de ville være med til at forbedre lovforslaget på disse områder. Vi er bundet af et forlig indgået med henholdsvis landboforeningerne og husmandsforeningerne, sagde hr. Larsen-Ledet under anden behandling. Det betyder reelt, at de radikale ikke vil medvirke til at forbedre forhold, som de selv til stadighed har sagt at de i hvert fald ville være med til at forbedre, til trods for at der her, med de radikales stemmer, kunne være blevet etableret et flertal for disse mange ting. Tag f.eks. andelsbrug. Selv venstre har under første behandling brugt rosende ord om andelsbrug. Alligevel sker der ingen reel lovfæstelse af andelsbrugene.