

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Vi har også i dag en lang dagsorden. Jeg vil gerne appellere til medlemmerne om at bidrage til gennemførelsen af dagordenen ved at være på pladserne, når der skal stemmes, og jeg skal stærkt appellere til, at man er i salen, når afstemninger går i gang. Vi havde en situation i går, der var ubehagelig. Jeg beder om, at medlemmerne hjælper til med, at vi kan afvikle dagsordenen på god og ordentlig vis, og at det også foregår i nogenlunde ro.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsjendomme.

(Fremsat 23/1 86. Første behandling 30/1 86. Betænkning 21/5 86. Anden behandling 23/5 86. Tillægsbetænkning 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bjørn Westh (S):**

Da jeg kom hjem fra andenbehandlingen i fredags, var det første, der skete, at jeg fik en telefonopringning fra en landmand, der har nogle søer og nogle grise til opfedning. Denne landmand havde lidt problemer med hensyn til NPO-redegørelsen, for han havde ikke areal nok til den produktion, han havde, selv om det ikke var nogen stor produktion. Han var det, man kunne kalde en indeklemt husmand. Han spurgte mig, om jeg som jordbrugskommissionsmedlem kunne hjælpe ham til noget tillægsjord.

Formanden:

Jeg tror, der er kommet medlemmer til stede, der ikke hørte, jeg bad om ro i salen.

Bjørn Westh (S):

Det undrer mig ikke, at venstre ikke ønsker at høre dette, for det, venstre nu får

gennemført, er i virkeligheden imod den egentlige landmands interesser.

Denne indeklemte husdyrproducent spurgte, om der var nogen chance for, at han kunne få noget tillægsjord. Der var en ejendom i nærheden, der var ved at blive handlet, og der var 8 ha, han manglede for at have det, man kunne kalde et harmonisk brug med overensstemmelse mellem dyr og areal.

Jeg måtte sige til ham: jeg kan hjælpe dig indtil på torsdag, men på torsdag er der et flertal i folketinget, der ændrer loven, således at vi ikke længere har nogen mulighed for at hjælpe dig til at få den suppleringsjord, du har brug for, af miljømæssige grunde.

Hovedreglen har hidtil været sådan – det er en regel, venstre har tilsluttet sig – at de, der skulle leve af landbrug, de, der var uddannet til at være landmand, havde førsteretten til at købe jord, sådan at de kunne opnå nogle harmoniske bedrifter og leve op til vores miljöhensyn.

Når et flertal, det snævrere mulige flertal i dette folketing, i dag har vedtaget en ny landbrugslov, gælder denne hovedregel ikke, og så kan vi ikke længere hjælpe den slags husdyrproducenter, der kommer i klemme. Jeg fatter ikke, at det radikale venstre kan være med til på denne måde at bringe den indeklemte husmand i en dårligere stilling, og jeg forstår, at husmændene på deres møde på Fyn forleden dag udtalte bekymring netop over dette.

Ud over at man kan sige, at her går venstre imod husdyrbrugets interesser, ligesom man gør i miljølovgivningen med hensyn til NPO og miljøinvesteringerne, ud over at loven gør det vanskeligere at få suppleringsjord, medfører de store værdistigninger på landbrugsjendomme til skade for unge store værdistigninger på suppleringsjord til skade for husdyrproduktionen. Loven åbner mulighed for, at gode, bæredygtige landbrug nu kan nedstykes, gøres til mindre gode brug. Altså: vi får et mindre produktivt, mindre effektivt landbrug, fordi almindelige enheder i størrelsen 80–90 tdr. land nu vil kunne nedstykes, så de bliver ringere.

Bestyrerreglen bliver ikke strammet op, som Landbrugsrådets præsident i øvrigt gav udtryk for at han ønskede, dengang man diskuterede Overgaard. Vi får ingen modernisering af loven med hensyn til skovlovgivning.