

[Larsen-Ledet]

meget klart. Det har til hensigt at beskytte forbrugeren mod defekter ved de produkter, som man køber. Der skal vedtages regler for produktansvar og erstatning til eventuelle skadelidte.

Men jeg vil her gerne give udtryk for ønsket om en vis samtidighed imellem EF-landene. Selv om vi absolut har suveræniteten inden for de givne rammer her til at afgøre det, ville det alligevel på mange områder være en fordel med en vis ensartethed i lovgivningen og administrationen af produktansvaret. Har ministeren kendskab til, hvor vidt man er i andre lande? Foreligger der i de andre EF-lande konkrete forslag? Og er de på linje med regeringens forslag?

Jeg har i øvrigt kun ganske enkelte kommentarer og spørgsmål til det foreliggende forslag her ved første behandling. Jeg læser bemærkningerne til forslaget sådan, at produktansvar kan fortolkes også som udtryk for et produkts farlige egenskaber. Intentionerne med produktansvar er vel sådan, at en defekt ved et produkt kan skyldes design, råvarer, komponenter, hjælpestoffer, fremstillingsform eller markedsføring. Men der er masser af produkter, som har farlige egenskaber og kan have det, uden at man med rette kan betegne denne farlighed som en defekt, f.eks. benzin. Derfor mener jeg ikke, at man kan lægge et produkts farlighed til grund for beskrivelsen af den gældende retstilstand.

Vi hilser i det radikale venstre med tilfredshed, at justitsministeren med sit forslag allerede nu starter en forhandling om, hvordan vi i Danmark skal praktisere og forstå produktansvar. Vi kan godt se, at det kunne have ventet, men ved, at forslaget allerede kommer nu, er det i hvert fald med til, at vi får mere tid til at behandle forslaget, og at vi kan gøre det mere dybtgående. Efter min opfattelse er forslaget i sin sammenhæng og rækkevidde temmelig kompliceret, og derfor er det godt, at vi får tid til at analysere det nærmere og tid til at stille spørgsmål til ministeren.

Sikkerheden for forbrugerne og ansvaret og retstilstanden for primærproducenter, forarbejdningsevner og handelsled – det er vigtigt at få disse forhold præciseret. Vi vil fra radikal side tilstræbe et afbalanceret lovforslag, som både forbrugere, producenter og

mellemløbere kan leve med. Vi håber ikke, at loven i sit kølvand skal have behov for en ekstra stor efterspørgsel efter jurister og domstole. Derfor er klarhed i retstilstanden et vigtigt område.

Birgith Mogensen (CD):

Dette lovforslag om produktansvar er i sine hovedlinjer generelt en betydelig og væsentlig skærpelse af hidtil gældende forbrugerbeskyttelsesforanstaltninger i Danmark. CD mener, at forslaget er temmelig vidtgående, men vi må indrømme, at det ikke er nogen nem sag at begrænse det foreliggende EF-direktiv. Begrænses skal det imidlertid. Som det foreligger, vil smarte forbrugergrupper kunne slå plat på reglerne, især hvis de hjælpes af oversmarte eksperter og såkaldt sagkyndige. Jeg kan godt forstå, at visse erhvervsorganisationer klør sig betænkeligt i nakken.

Hvis vi ikke tænker os godt om og gardeer os imod det, som jeg vil kalde for urimelighedsansvar, så risikerer vi utilsigtede faldgruber, der vil kunne ruinere både store og små producenter i løbet af nul komma nul. Hvis loven derimod tilpasses og formuleres, så det tilsigtede mål reelt opnås, vil jeg betragte denne forbrugerbeskyttelseslov som en gevinst også for hele det danske samfund og dets forbrugere. Ansvarsløse fidusmagere og kvaksalverfabrikanter vil kunne pakke sammen, inden de efter lovens ikrafttræden meget hurtigt vil gå konkurs.

Hvis loven i praksis vil virke som nævnt, rammer vi plet på et område, der hidtil har medvirket til at sænke vort eksportrenommé, og som på hjemmemarkedet har skabt mistroiske forbrugere, men som før antydet er jeg lidt nervøs for, at ansvarsfulde og hæderlige producenter kan få ørerne i maskinen, hvis spekulantforbrugergrupper går til yderligheder.

Helgarderingen imod denne hypotese kan aldrig blive 100 pct., men jeg mener, at fabrikanter og producenter kan komme tæt på. Først og fremmest må den enkelte virksomhed øge sin produktkontrol til det maksimale, men som ekstra garanti imod defekter vil jeg tilråde de nogenlunde ensartede brancher at etablere kollektive ekstra kontrolstationer, hvor eksperter med til dels fremmede øjne efterkontrollerer den enkelte ting, inden den