

[Lissa Mathiasen]

ikke forebygge direkte og ikke kun gennem truslen om et erstatningsansvar?

Derfor mener vi fra socialdemokratiets side, at det er væsentligt at få gennemført en produktsikkerhedslov, en lov, som sikrer, at der kan stilles sundheds- og sikkerhedsmæssige krav til de produkter, der markedsføres, herunder også til markedsføring, vejledning og advarsler m.m.

Vi vil derfor umiddelbart efter folketingets åbning til oktober genfremsætte vores forslag til en produktsikkerhedslov, men for at det kan indgå i debatten på lige fod med ministerens debatoplæg – og andet mener jeg ikke vi kan betragte det foreliggende som, når det fremsættes på dette sene tidspunkt – vil jeg i udvalget bede om, at det omdeles hurtigst muligt.

Vi håber meget, at folketinget kan se sammenhængen mellem en produktsikkerhedslov og en produktansvarslov, og naturligvis også, at regeringen og ministeren måske ved hjælp af et alternativt flertal i salen får øjnene op for, at der må et andet og et mere realistisk indhold i det forslag om produktansvar, der skal fremsættes til efteråret.

Grethe Fenger Møller (KF):

I modsætning til fru Lissa Mathiasen synes jeg, der er tale om et godt lovforslag. Jeg synes, der er grund til at sige tak til justitsministeren, fordi dette lovforslag jo på flere områder er usædvanligt og atypisk.

Der er for det første tale om, at EF i juli 1985 vedtog et direktiv om produktansvar, og med dette lovforslag er Danmark det første medlemsland inden for EF, som fremsætter et lovforslag om produktansvar. Heller ikke nogen af de andre nordiske lande har på indeværende tidspunkt fremsat forslag til en lovgivning på dette område, hvilket vel også skyldes, at de gerne vil se, hvad der bliver resultatet af EF-direktivet.

Jeg mener, det er væsentligt, at Danmark kommer foran. Jeg mener, at det er rigtigt, som det er angivet i bemærkningerne til lovforslaget, at et sådant direktiv om en lov om produktansvar har to formål, for det første at sikre, at der ikke er uensartede regler om produktansvar inden for EF, som kan virke konkurrenceforvridende og hindre den frie varebevægelse, og for det andet at sikre, at der ikke er forskelle i forbrugerbeskyttelsen i

forbindelse med produktskader. Derfor synes jeg, det er meget væsentligt og prisværdigt, at man på et så tidligt tidspunkt angiver tonen og kommer med et lovforslag fra dansk side.

Dette lovforslag er endvidere utraditionelt derved, at det bliver fremsat for folketinget på et tidspunkt, hvor man ikke på forhånd har haft en lang høringsrunde med en række organisationer, men har valgt den fremgangsmåde først at tage en principdrøftelse her i folketinget, dernæst lave en høringsrunde med organisationerne og så komme med et forslag til efteråret, som jeg vil gå ud fra både tager højde for de bemærkninger, der er kommet fra folketinget, og naturligvis også for de bemærkninger, som kommer med fra de organisationer, der vil blive hørt.

Det er jo ikke rigtigt, som fru Lissa Mathiasen siger, at der her ikke er tale om nogen forbrugerbeskyttelse, for ganske vist har vi i dag selvfølgelig også ansvaret for produkter, men det er et ansvar, som ikke er baseret på en speciel lovgivning, men som er baseret på retspraksis og den almindelige culperegulering. Med dette foretager vi faktisk en opstramning, når vi gennemfører en lovgivning, som indfører et objektivi ansvar for producenten. Det gør man af hensyn til skadelidte, således at skadelidte ikke skal bære et tab, hvis han eller hun ikke kan finde ud af, hvem der er producenten, eller godtgøre, at producenten har handlet culpøst. Her kommer det objektive ansvar ind, som jeg mener giver en uhyre stor beskyttelse af den eventuelt skadelidte.

Jeg synes, det er et meget vigtigt forslag. Direktivet er et maksimumsdirektiv bortset fra på tre områder, nemlig for så vidt angår landbrugsråvarer og fiskeriprodukter og produkter hidrørende fra jagt. Når man læser bemærkningerne til lovforslaget, kan det måske være svært at foretage en nøjagtig afgrænsning af, hvad der er landbrugsråvarer, fordi der ikke skal meget til, før landbrugsvarer eller fiskerivarer betragtes som forarbejdede og dermed også er omfattet af lovforslaget.

Jeg kan godt forstå, at justitsministeren har været tilbageholdende med at indføre en ansvarsbegrænsning på et beløb på 560 mill. kr.; det er jo mange penge i et lille land som Danmark. Jeg kan også godt forstå, at man har været tilbageholdende med at tage udviklingsskader med; det skyldes vel også, at