

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 til titlen, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, §§ 4 og 5, ændringsforslag nr. 5, § 6, således ændret, §§ 7 og 8, ændringsforslag nr. 6-8, § 9, således ændret, § 10, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 11, således ændret, §§ 12-15, ændringsforslag nr. 11 og 12, § 16, således ændret, § 17, ændringsforslag nr. 13, § 18, således ændret, ændringsforslag nr. 14, § 19, således ændret, § 20, ændringsforslag nr. 15, § 21, således ændret, §§ 22-27, ændringsforslag nr. 16 og 17, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 18 om en ny affattelse af § 29, § 29 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 19, § 30, således ændret, § 31, ændringsforslag nr. 20 og 21, § 32, således ændret, §§ 33 og 34, ændringsforslag nr. 22, § 35, således ændret, og §§ 36 og 37 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 272:

Forslag til lov om bortfald af automatisk regulering af arbejdsvederlag m.v. på grundlag af reguleringspristallet.

(Fremsat 20/5 86. Første behandling 22/5 86. Betænkning 26/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Auken (S):

Socialdemokratiet fastholder efter udvalgsbehandlingen sin kritik af dette lovforslag. Der er ikke nogen saglig begrundelse for det.

Ministeren anførte i sin tid og har fastholdt, at årsagen til den nuværende prisstabilitet i det danske samfund var suspensionen af dyrtidsreguleringen, men sandheden er, at den prisstabilitet, vi har oplevet, især skyldes udefra kommende prisfald af anselig størrelse. Alene inden for det sidste år er priserne på energi og på råvarer faldet med 25 pct.

Til trods for suspensionen af dyrtidsreguleringen fortsætter de indenlandske inflationsfaktorer med uformindsket styrke. Det ser vi af de kraftigt stigende priser på jord og fast ejendom. Det ser vi af inflationen i tjenesteydelsessektoren, altså priserne på de tjenester, der ydes. Det ser vi på honorarer og vederlag. Det ser vi på den kraftige lønglidning, der finder sted inden for erhvervslivet, og det ser vi endelig på byggeriet, hvor man til trods for alle indgreb i dag må erkende, at byggepriserne, byggeomkostningerne, er kommet helt ud af kontrol. Det er også blevet påvist, hvordan avancementstigninger betyder, at det danske prisniveau er 4 pct. højere end udlandets.

Der er altså ingen saglig grund til at tro, at suspensionen af dyrtidsreguleringen har haft nogen nævneværdig indflydelse på prisstabiliteten herhjemme, og der er ingen grund til at tro, at ophævelse af dyrtidsreguleringen vil kunne modvirke den prisexplosion, der vil finde sted, hvis udlandets prisfald igen vendes til prisstigninger.

Derimod er det ikke rigtigt at sige, at suspensionen af dyrtidsreguleringen i sin tid ingen virkning har haft. Den betyder, at store grupper af lavtlønnede på arbejdsmarkedet, ikke mindst inden for den offentlige sektor, men også mange i den private sektor, ind-