

[Aase Olesen]

Jeg vil gerne kommentere skatteministerens indlæg her for snart længe siden. Ministeren sagde, at der var et åbenbart misforhold til par af forskelligt køn i samme situation som de mennesker, vi her beskæftiger os med. Sagen er jo netop, at de ikke er i samme situation. De er ikke i stand til at gifte sig, uanset hvor meget de frigør sig til anden side, de vil aldrig være i stand til at gifte sig. Det er den afgørende forskel.

Der er ikke flertal eller stemning for, at man skal indføre ægteskab for homofile. Der er end ikke flertal her i folketinget eller tilslutning nogen steder fra til det radikale forslag om, at homofile kan få lov til at anmeldes, at de bor sammen, og derved opnå samtlige de rettigheder og forpligtelser, som to af forskelligt køn har, hvis de gifter sig. Det er der ikke flertal og forståelse for. Derfor siger vi, at vi bør rette op på den skævhed og give dem muligheden for at få nedsat arveafgift.

Så beskriver ministeren det tilfælde, hvor et par har planlagt bryllup eller måske har boet sammen i flere år og bliver ramt af en skæringsdato. Ja, undskyld, men ministeren er jo jurist, han ved, at enhver aftale har en ikrafttrædelsesdato, og det er altid meget beklageligt, hvis man befinder sig på den forkerte side af en sådan skæringsdato. Det kan aldrig være et argument og i hvert fald ikke for dem, der har boet sammen i flere år, de er jo sluppet for formuesambeskatningen, de er sluppet for at blive set i sammenhæng, hvis de skulle have sociale ydelser, og har på en masse andre områder haft fordele og ulemper af ikke at være gift, så de er ikke stillet på samme måde som dem, der er af samme køn.

Endelig siger ministeren, at den retstilstand, vi nu indfører, vil medføre, at han vil tage op til overvejelse at fremsætte et forslag i næste samling, og derfor vil ministeren måske være interesseret i et par input. Jeg kan sige, at det radikale venstre vil imødesede det forslag med sindsro, og vi ønsker held og lykke til justitsministeriet, når man skal til at definere, hvad man vil forstå ved papirløst samboende. God fornøjelse i sommerferien! Og dernæst god fornøjelse, når man skal have det lovforslag igennem firkloverregeringens koordinationsudvalg! Vi glæder os til at se resultatet.

Til sidst skal jeg så sige, hvad vores principielle holdning er til alt det her. Det handler

alt sammen om, at man skal nedsætte arveafgifter. Det radikale venstre går ikke ind for nedsatte arveafgifter i al almindelighed. Vi ønsker primært at komme af med formueskatten, og skal der ske en generel nedsættelse af formueskatten, så må det medføre en skærpelse af arveafgifterne og ikke det modsatte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Nørgaard-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte, om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring og om ændring af ligningsloven.

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 6/2 86. Betænkning 23/5 86).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):