

[Rahbæk Møller]

mindre arvelodder, så der var mulighed for, at den længstlevende i et papirløst forhold kunne blive boende i det fælles hjem. Misforstod jeg fru Jytte Hilden, eller er det stadig væk socialdemokratiets opfattelse?

(Kort bemærkning).

**Stetter (KF):**

Betænkningen kom den 22. maj, tror jeg; den er dateret den 21. maj 1986, og den kom overraskende. Vi havde ikke ventet det. Jeg spurgte, om der var mulighed for forhandling; der blev sagt, at det var der ikke, og dermed er det vel rigtigt at sige, at vi også, om jeg så må sige, undgik at tage den offentlige debat. Det gør vi altså nu, men jeg drømmer da ikke om, at jeg kan ændre på flertallets holdning i denne sag. Jeg mener imidlertid, det er nødvendigt, at vi har fået denne debat, hvor vi har trukket linjerne op, og jeg kan kun beklage, at man ikke har fulgt vort råd, nemlig at løse disse samlivsproblemer i en bredere sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg skal for det første til hr. Rahbæk Møller sige, at naturligvis står socialdemokratiet ved tidligere tilsagn om at tage fat på alle de problemer, der foreligger i relation til dem, der i dag lever papirløst sammen. Det har vi sagt ved de to tidligere debatter, vi har haft her i Folketinget i forbindelse med SFs forslag. Der blev imidlertid i de debatter netop også rejst en lang række spørgsmål af den ene og den anden tekniske eller holdningsmæssige art, og de bør selvfølgelig løses, men det er klart, vi gerne vil være med til at udforme en lovgivning, der svarer til det samfund, der er uden for Christiansborgs tykke mure.

Til hr. Stetter skal jeg sige, at det, der er så ejendommeligt i den argumentation, som hr. Stetter fører, er, at vi hidtil har haft en negativ særbehandling af de grupper, som er bøsser og lesbiske. Nu går vi over til at lave en positiv særbehandling i forhold til alle de par, der lever papirløst sammen. Hvad er der i vejen for nu positivt at særbehandle de homofile i forhold til alle de papirløse, når de papirløse stadig har den mulighed at gifte sig?

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Hr. Stetter sagde, at han ikke talte på kristeligt folkepartis vegne. Han talte formentlig heller ikke på venstres vegne. Jeg har i hvert fald aldrig hørt venstre give udtryk for de synspunkter, som de konservative nu pludselig har annammet.

Og så vil jeg sige, at når man er ordfører for et regeringsparti, kan man ikke slippe godt fra at sige: jeg har vel også lov til at have en mening. Når man siger, at regeringen, når næste folketingssamling åbner, vil fremsætte et forslag, må man have sit bagland i orden, eller hvad? Er det ren og skær pop, eller hvad er meningen? Hvordan vil man afgrænse dette?

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Stetter eller skatteministeren: vil man lade et forslag om nedsat arveafgift til alle papirløse samlevende følge af formuesambeskatning og af indførelse af gensidig forsørgelsespligt?

**Lenger (VS):**

Ligesom andre har været inde på, synes jeg også, at den borgerlige forargelse over dette forslag er såre ilde anbragt. Da forslaget var til første behandling, sagde både fru Aase Olesen og jeg, at vi meget gerne ville modtage råd for at gøre forslaget så godt, så perfekt, som muligt. Vi lagde os ikke fast på lige præcis de formuleringer, der var med i det oprindelige forslag. Derefter tog vi selv initiativ til nogle rettelser, der bl.a. imødekom den kritik, som ministeren for skatter og afgifter fremsatte ved første behandling, en kritik, som vi altså bøjede os for, men der var ikke andre, der kom med gode ideer, selv om vi havde erklæret os åbne over for at tage imod gode ideer fra alle.

Den borgerlige interesse for forslaget kan præcis dateres til det øjeblik, da det gik op for dem, at dette ikke bare var et forslag, som bortfaldt med samlingens ophør, men tværtimod var et forslag, der havde flertal. Så var der pludselig ikke grænser for, hvad man ville, hvis vi vel at mærke ville opgive forslaget og vente til oktober.

Interessen kommer unægtelig noget sent, den kommer for sent oven i købet. Vi har haft hele tre førstebehandlinger af forslag, der primært handler om bøssers og lesbiskes arveafgiftsregler, og vi har haft én, der gene-