

Aase Olesen (RV):

Hr. Stetter siger, at de, der ønsker at gifte sig, kan gifte sig. Ja men hvorfor skulle de det, hvis det kun betyder udgifter? Hvad er det for nogle mennesker, hr. Stetter her vil holde hånden over? Det er de velhavende, som f.eks. ikke ønsker at være sambeskattede. I formuebeskatningen har vi som bekendt stadig væk sambeskatning. Det må være dem, hr. Stetter ønsker at holde hånden over. De skal ikke betale formueskat, for de skal ikke sambeskattes, men når de så skal til at arve, skal de slippe for arveafgift.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Det, der for mig at se er bomben i denne sammenhæng, er de konservatives stemningskifte. Hr. Stetter er citeret i Berlingske Tidende for, at han vil arbejde for, at alle befolkningsgrupper indstilles til samme lave takst, som gælder for ægtefæller, hvilket omfatter både mænd og kvinder, der lever sammen uden vielsesattest, homoseksuelle par, børn, der arver forældre, ugifte søskende, der har boet sammen, osv.

Man kunne spørge hr. Stetter, om han overhovedet vil have nogen regler, overhovedet vil have nogen arveafgifter, om ikke det, der faktisk ligger i baghovedet ved dette konservative stemningskifte, er, at disse arveafgifter er lidt belastende for de grupper, som de konservative mener at have opbakning af. Er det det, der ligger til grund for dette stemningskifte?

Jeg vil også gerne spørge hr. Stetter: hvorfor kan hr. Stetter ikke gå ind for dette forslag, hvis han mener, at et langt mere vidtrækkende forslag rent faktisk vil være godt? Hvad er der så i vejen for at tage små skridt? Det er regeringen jo i forvejen ganske god til for øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Jeg skal ikke tale på kristeligt folkepartis vegne. Det klarer det selv. Der er ikke tale om, at man ændrer skikken her i huset, men jeg går ud fra, at man tillader et medlem at have en mening, og jeg har altså den mening, som jeg har givet udtryk for.

Jeg vil gerne takke fru Jytte Hilden, fordi hun har gengivet, hvad jeg mener i denne sag. Dette problem skal løses i en bredere sammenhæng. Det kan ikke nytte noget, at man tror, man kan tage en enkelt befolkningsgruppe ud og sige, at her giver man en arveafgiftsmæssig fordel, når man ved, at der er i hundredtusindvis af andre, som kan komme, eller som kommer, i samme situation, og som bliver dårligere behandlet. Det krænker retsbevidstheden, det krænker min retsbevidsthed, det krænker mange menneskers retsbevidsthed. Jeg har læst debatterne, og de konservative ordførere har hele tiden sagt, at de samlivsproblemer, som opstår i et moderne samfund, skal løses i en bred sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Stetter taler ikke på kristeligt folkepartis vegne, så kom det da frem. Så kan vi vel også gå ud fra, at der ikke kommer noget forslag til efteråret om dette her, og så kan vi vel også gå ud fra, at det var derfor, hr. Stetter ikke, mens tid var, forsøgte at indlede en forhandling i skatte- og afgiftsudvalget, og at det derfor slet ikke har noget på sig, når hr. Stetter siger, at det var os, der ikke ville forhandle.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det, der kalder mig herop, er bl.a. hr. Stetters bemærkning om, at man ikke kan tage en enkelt gruppe ud til særbehandling. Ja men det har man gjort hele tiden. Folk af modsat køn, der er gift, har hele tiden fået særbehandling; den udvider man bare til folk af samme køn, der ikke kan gifte sig. Det er der ikke noget mystisk i. Det er heller ikke nok for os, men det er da ikke mere særbehandling, end det har været hele tiden. Det var den ene ting.

Så er der fru Jytte Hilden. Jeg blev helt overrasket over hendes indlæg, for nu er jeg i tvivl om, hvad socialdemokratiet mener om papirløse. Jeg forstod, da vi debatterede det sidst, at socialdemokratiet sådan set var enig med SF i, at papirløse også skulle have en lempelse for arvelodder op til en vis størrelse, ikke på millionformuer osv., men for