

[Den fg. formand]

man ikke gør det alt for vanskeligt at gennemføre forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Når jeg sagde tidligere, at jeg mener, det var overflødigt at forhandle med hr. Stetter, er det, fordi hr. Stetter selv fra denne talerstol har sagt, at det, han mente der skal gøres, er ingenting. Vi skal bare vente. Så er der jo ikke noget at forhandle om. Hvis hr. Stetter ville noget, hvis hr. Stetter havde nogle forslag, så kunne vi da sagtens forhandle, men vi kan ikke forhandle om ingenting at gøre.

Så nævner hr. Stetter den kommission, der er nedsat. Men da den blev nedsat, blev det sagt her i salen af forslagsstillerne, som var det radikale venstre, socialdemokratiet, SF og VS, men sandelig også af hr. Stetters partifælle justitsministeren, at den kommission skulle ikke hindre, at der blev vedtaget fremskridt undervejs. Det sagde justitsministeren her. Det var jeg meget glad for. Og han sagde det ikke alene som sin egen holdning, han sagde det også som regeringens holdning. Vel, regeringens holdning binder vel ikke hr. Stetter, men han sad jo dog i den selv samme regering dengang. Jeg synes derfor, det er en uhyre dårlig begrundelse at henvise til, at der er nedsat en kommission, for det var faktisk en aftale, som alle var enige om allerede dengang, at den ikke skulle hindre nogen fremskridt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Og den kommission har afgivet en delbetænkning, der peger lige netop på dette her.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg kan ikke lade være med at komme med et par bemærkninger til hr. Stetter. Det er nok en 6-7 år siden, denne debat første gang, i hvert fald efter hvad jeg kan huske, blev rejst herinde, og jeg husker ganske tydeligt, at når man luftede tanken i skatte- og afgiftsudvalget, så sagde hr. Stetter: uha nej, det skal vi ikke røre ved, det er alt for besværligt. Men nu har flertallet i folketinget åbenbart ændret sig, og så er hr. Stetter nok

blevet taget lidt på sengen, for nu er han blevet konfronteret med et forslag, som ser ud til at kunne vedtages. Så må man finde på noget at sige, og så er det altid så let, når man har en eller anden kommission siddende, som man kan vente på skal afgive et svar. Det er jo ikke noget nyt herinde.

Når hr. Stetter så siger, at samlivsforhold ændrer sig, er jeg da enig med hr. Stetter; det gør de, og det skal de også gøre. Men homoseksuelles samlivsforhold har ikke nogen stor mulighed for at ændre sig, hr. Stetter. Homoseksuelle kan ikke gifte sig, og det kommer de formentlig heller ikke til at kunne, medmindre hr. Stetter har tænkt sig at gå ind for et forslag, hvorefter de kan gifte sig, og det vil jo nok overraske hele salen. Men i så fald er det da klart, at også homoseksuelles forhold rent faktisk bliver ændret, og så skal man ind i en dybtgående debat om de homoseksuelles forhold i al almindelighed. Det kan man godt, men dette er altså et skatteforslag, et ganske enkelt skatteforslag, hvor man skal tage stilling til, om man synes, at homoseksuelle skal have den samme lave arveafgift, som ægtefolk rent faktisk har. Det er meget nemt at sige ja eller nej til det, hr. Stetter, særlig når man har været her i så mange år og har haft så rig lejlighed til at tænke over det.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Det er jo karakteristisk for denne debat, at hr. Lenger står heroppe og slynger nogle udtalelser ud om, at justitsministeren har sagt sådan og sådan ved en eller anden lejlighed. Jeg har læst denne debat grundigt igennem, og justitsministeren siger, at vi ikke alene skal have denne kommission, der skal arbejde, men man vil også foretage undersøgelser i justitsministeriet og efterhånden søge at få tingene på plads.

Vi har hele tiden haft den forudsætning, at det skulle være en samlet løsning, og at man ikke skulle trække en enkelt gruppe ud, for så står der nogle andre lige så kvalificerede arvinger tilbage og siger: ja men vi kan også komme i den situation, at den længstlevende må sælge hus og hjem og indbo for at klare arveafgiften. Det er ikke rimeligt.

Jeg vil også sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det, det drejer sig om, og det, jeg