

[Jytte Hilden]

kan gifte sig, bør have samme vilkår som mennesker af forskelligt køn, der kan gifte sig. Derfor kan jeg i høj grad bekræfte det, som hr. Stetter sagde, nemlig at de tal, vi har fået i udvalget som svar på oppositionens – i dette tilfælde altså regeringspartierne – spørgsmål, ganske præcist bekræfter det, det drejer sig om, nemlig at homofile, når dette lovforslag er gennemført, vil blive beskattet af arv og gave på samme måde som mennesker, der kan gifte sig, og forskelligt fra søskende og mellem forældre og børn. Det er præcis den målsætning, som er meningen.

Det, jeg dernæst vil spørge om, er henvendt til skatteministeren, for på den omtalte forside med de rigtig store bogstaver, som var det tredje verdenskrig, det drejede sig om, står der i Berlingske Tidende, at hr. Stetter bekræfter, at skatteministeren støtter et initiativ, således at papirløse par skal slippe for den store arveafgift. Jeg vil gerne spørge skatteministeren, hvornår et sådant forslag kommer, hvilken udformning det får, hvilke betænkninger der ligger bag det, og hvilken offentlig debat der danner baggrund for, at folk, der kan gifte sig, nu skal have samme vilkår som de, der altså ikke ønsker at gifte sig og dermed ikke ønsker at få de både fordele og ulemper, der er knyttet til det. Det synes jeg ville være meget interessant at få afklaret under denne debat.

Til sidst skal jeg sige til hr. Stetter, at det ikke drejer sig om, at vi er dumme og andre er kloge; det drejer sig om nogle holdninger til et problem, som vi synes kan løses, og det er et lille bitte skridt.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Foranlediget af hr. Stetters spørgsmål til skatteministeren vil jeg gerne spørge hr. Stetter, om han finder den nuværende praksis uretfærdig, hvor homoseksuelle par kan få nedsat arveafgift efter ansøgning ifølge en regel, som er beregnet til noget helt andet, nemlig den såkaldte husbestyrerinderegel. Jeg kan oplyse hr. Stetter om, at man har brugt den i mange år under den nuværende og tidligere regeringer.

(Kort bemærkning):

**Stetter (KF):**

Søskende kan som bekendt heller ikke gifte sig, og det har man pillet ud af det oprindelige forslag, således at de også bliver udsat for en forskelsbehandling. Jeg erkender, at det er en lille gruppe mennesker, men alligevel.

Mange mennesker, mand og kvinde, som holder af hinanden, og som indleder et forhold, og som bor sammen, ønsker ikke at gifte sig. Jeg skal lade være med at komme med eksempler, men vi ved alle fra livet, at der findes en lang række mennesker, som enten ikke ønsker eller ikke kan gifte sig. Dem tænker man ikke på, men dem tænker jeg på; og det er dem, jeg arbejder for opnår en ligestilling med de homoseksuelle par.

Jeg skal i øvrigt sige til fru Aase Olesen, at det, jeg synes vi skulle have gjort, var at afvente, at vi fik den endelige betænkning fra kommissionen. Jeg mener, det er forkert, at vi begynder at løse et enkelt problem isoleret.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg synes ikke, at hr. Stetter skal løbe af sted med, at han som den eneste tænker på de mennesker, der i dag lever papirløst, altså uden at gifte sig. Det gør vi andre sandelig også, men det synes vi til gengæld kræver en langt mere dybtgående debat om, hvorvidt mennesker, som af andre grunde ikke ønsker at gifte sig, dermed også skal have de lettelser i beskatningen i forbindelse med arv og gave. Det kan godt være, det er tilfældet, men det kræver en helt anderledes intensiv diskussion. Det er derfor, den nævnte forside på Berlingske Tidende er så opsigtsvækkende.

Hvad angår spørgsmålet om søskende eller forældre og børn, er det sådan, at de aldrig har kunnet gifte sig, og jeg har ikke i den offentlige debat mærket, at der har været særlig stort pres bag et sådant ønske. Det ligger altså uden for den brik, som skal flyttes i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om søskende, fordi det ændringsforslag, der foreligger, jo er fremkaldt af den kritik, der