

Ændringsforslag nr. 27 om, at § 12 udgår, var dermed forkastet.

§ 13, ændringsforslag nr. 29 og § 14, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§ 15 vedtoges med 72 stemmer mod 69.

Ændringsforslag nr. 30 om, at § 15 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 31 om indsættelse af en ny paragraf forkastedes, idet 19 stemte for, 122 imod.

§ 16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) *Anden behandling af lovforslag nr. L 271:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændrede lejeværdiregler for 1987).

(Fremsat 15/5 86. Første behandling 20/5 86. Betænkning 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lykketoft (S):

Jeg skal såmænd alene tage ordet for at henlede opmærksomheden på et, synes jeg,

ikke særlig begavet betækningsbidrag fra socialistisk folkeparti.

Se, indholdet i den kritik, dette lovforslag har mødt, har for det første været: hvorfor skulle man gøre noget nu, og måske skulle man gøre noget senere.

For det andet har det været, at man jo bare kunne vente og se, hvordan det gik, for der var jo ikke nogen, der fik store stigninger i deres skattepligtige lejeværdier fra 1986 til 1987.

Men jeg mener, at den væsentligste grund til, at det er en rigtig beslutning af et flertal i folketinget at bringe denne lovgivning på plads, er, at hvis vi ventede til efter sommerferien og lod folk modtage den nye vurdering med de meget store hop i kontantværdierne, som kommer på grund af rentefaldet, så ville vi opleve en ret kaotisk politisk situation, hvor alle – såmænd nok også SFere, når det kom til stykket – ville kappes om at udtale, at det jo ikke var meningen, at det her skulle slå ud i så store stigninger i de skattepligtige lejeværdier, især og vilkårligt kraftigt omkring hovedstaden og nogle af de andre større byer, hvor boligudgiften i forvejen er langt den højeste for en given boligstandard.

Jeg skal gøre opmærksom på, at der i diskussionen både ved lovforslagets første behandling og efterfølgende i pressedækningen af denne sag gør sig den misforståelse gældende, at vi med gennemførelsen af dette lovforslag letter direkte for nogle.

Det er der jo ikke tale om. Der er tale om, at alle eller næsten alle får mærkbare stigninger i den skattepligtige lejeværdi til næste år, også efter at dette forslag er gennemført, og at vi vil få en stigning i den samlede skattepligtige lejeværdi på 3½ mia kr.

Når man taler om det store provenutab, der knytter sig til dette forslag, når man taler om kapitalisering af en værdistigning, som det kan give anledning til, så mener jeg i virkeligheden, at man taler om nogle fantasiforløb, som det aldrig har været et folketingsflertals agt at gennemføre. Som jeg sagde ved førstebehandlingen, minder det mest om at gøre op, hvilken besparelse man kunne opnå ved først at beslutte sig for en bro over Kattegat og derefter beslutte sig for ikke at gennemføre den alligevel.

Derfor mener jeg, at det i for sig er en forvridning af diskussionen at tale om disse