

[Dagmar Mørk Jensen]

periode er sat til 2 år; den kunne måske nok have været noget længere.

Som sagt anbefaler vi forslaget med de ændringsforslag, vi er medforlagsstillere til, og de af ministerens ændringsforslag, vi har tiltrådt.

### Indenrigsministeren (Enggaard):

Først vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med, at der nu kan vedtages en tandplejelov. Jeg mener, lovforslaget på en række punkter vil medføre væsentlige forbedringer af det samlede tandplejetilbud. Jeg tænker først og fremmest på, at vi nu får en lovgivning, der klart som mål har at styrke den forebyggende indsats, og vi får også fastlagt, at kommunerne selv kan vælge, om den kommunale tandpleje skal tilbydes på offentlige klinikker eller hos praktiserende tandlæger, som kommunerne har en aftale med. Kommunerne får også mulighed for at give særlig vanskeligt stillede grupper et tandplejetilbud.

Det eneste, jeg vil kritisere i det lovforslag, der nu gennemføres, er, at der ikke som i regeringens lovforslag bliver mulighed for, at børn kan få tilskud til tandpleje hos privatpraktiserende tandlæger, hvis de af den ene eller den anden grund måtte foretrække en sådan løsning i stedet for det kommunale tandplejetilbud.

Jeg synes især, det er vanskeligt at forstå, at det radikale venstre ikke kan støtte et sådant forslag. De argumenter mod en valgmulighed, som er fremført fra radikal side, har jeg svært ved at lægge vægt på. Hvorfor skulle det ikke være muligt at administrere en ordning med en valgmulighed på tandplejeområdet, når det kan lade sig gøre f.eks. på skoleområdet? Det er jo altid muligt at melde et barn ud af børnetandplejen, det ved vi, men det er altså efter radikal opfattelse en mulighed, kun de velstående familier skal kunne betjene sig af, mens den svagtstillede familie ikke i praksis har den samme mulighed.

Jeg synes, at det er en fejl ved den lovgivning, som kommer igennem, men det er nu engang de politiske muligheder, og hvis man ønsker en lovgivning gennemført, kan man være nødt til at tage ting med, man ikke er helt tilfreds med.

Jeg finder egentlig, at også de radikale burde have kunnet acceptere den del af det.

Jeg synes ikke, at der burde være noget at være nervøs for, for børnetandplejens gode niveau og behandling skal nok sikre, at det er ganske få, der vil vælge fra, men det kommer jo desværre ikke til en prøve.

Det gennemgående princip i de socialdemokratiske ændringsforslag er, at der ønskes en kraftig udbygning af den offentlige tandpleje. Det gælder både for ungdomsgruppen og for dele af den voksne befolkning.

Jeg er overbevist om, at de privatpraktiserende tandlæger vil kunne magte de udfordringer, tandplejesystemet står over for i de kommende år. En af forudsætningerne for det er selvfølgelig, at privat praksis også sikres rimelige arbejdsvilkår, og det mener jeg er tilfældet med regeringens forslag, som efter min opfattelse lægger op til en fornuftig arbejdsdeling mellem privat praksis og den kommunale tandpleje.

Socialdemokratiet ønsker også, at der skal tilbydes vederlagsfri tandpleje til store grupper af den voksne befolkning. Disse forslag ville i det mindste på kort sigt medføre en betydelig udvidelse af de offentlige tandplejeudgifter. Det er meget afgørende, at vi også i de kommende år fastholder en omkostningsbevidst udgiftspolitik. Der er derfor efter min opfattelse ikke mulighed for at øge udgifterne på tandplejeområdet. Når det gælder økonomisk vanskeligt stillede grupper, vil jeg henvise til, at de har mulighed for at søge om tilskud til tandpleje efter reglerne i bistands- og pensionslovgivningen.

Jeg må på baggrund af disse få bemærkninger afvise de socialdemokratiske og SFs ændringsforslag. Jeg må endvidere tilbagevise socialdemokratiets bemærkninger i betænkningen fra kommunaludvalget om, at regeringens forslag manglede forståelse for den forebyggende indsats. Det er netop i bemærkningerne til forslaget understreget, at vi i de kommende år på forskellig måde skal styrke den forebyggende indsats.

En bemærkning om proceduren. Hr. Taanquist havde en kritisk bemærkning med hensyn til, at forslaget kommer så sent. Ja, vi havde vel alle ønsket, at det kunne være bragt frem til forhandling i folketinget på et tidligere tidspunkt, men jeg kan forsikre hr. Taanquist for, at forudsætningerne for det eksisterede ikke før i det øjeblik, jeg stillede mine ændringsforslag. Vi var ikke igennem