

[Bernhard Baunsgaard]

tiske ministre, og betragtningen over selve indholdet af loven.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Ja, så fik vi jo endnu en af hr. Bernhard Baunsgaards rigtige Årshistorier, og dem skal vi selvfølgelig være glade for at få.

Når fru Elisabeth Bruun Olesen fortæller, at der findes et materiale, som kan afløse de store plader, som bruges til industri og landbrug, så forstår jeg ikke, hvorfor man ikke har forfulgt den sag under udvalgsarbejdet. Hvorfor har vi ikke fået dokumenteret, at der er et materiale, som ville gøre, at substitutionsparagraffen i dispensationerne skulle have været taget i anvendelse? De steder, hvor jeg har hentet oplysninger, har man ikke på nogen måde kunnet give mig de oplysninger.

Jeg er enig med fru Elisabeth Bruun Olesen i, at debatten til tider har været overophedet. Jeg synes også, at debatten i nogle tilfælde har været alt for langt ude til, at den har kunnet håndteres fornuftigt. Jeg tror, vi her har fået et grundlag, hvorpå vi kan håndtere denne sag fornuftigt, og det er afgørende.

Jeg vil også godt fortælle, hvad jeg mener har gjort, at debatten har været overophedet, og dér kan jeg hente dokumentation i venstresocialisternes bidrag til betænkningen. Når internationalt anerkendte eksperter, engelske institutter, amerikanske institutter, canadiske institutter, som er førende på dette område, fortæller, at fejlfrie asbestholdige plader skulle der ikke være nogen grund til at hive ned, så er det at føre debatten op på et niveau, hvor den ikke hører hjemme, når man bruger folketingets betænkninger til at fremføre de samme argumenter, som har været brugt i den overophedede debat, som fru Elisabeth Bruun Olesen selv beklagede herfra.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Jeg skal præcisere, at vi i vort betækningsbidrag har pointeret, at pladerne ikke skal rives ned på må og få. Vi har sagt, at det skal ske i en prioriteret rækkefølge efter en handlingplan, selvfølgelig startende med dem, der er beskadiget, derefter dem, der er

mest udsat for at blive beskadiget, og så dem, hvorunder der er installationer og ventilation. Det har vi præciseret meget stærkt. Vi ønsker ikke at lægge op til en debat, hvor folk bliver bange og f.eks. ikke tør bruge deres daginstitution eller skole. Vi har skrevet, at de lofts- og vægplader, der er intakte, kommer i anden række.

Hr. Kaj Poulsen sagde selv, at de plader, der er fejlfrie her og nu, selvfølgelig ikke er til specielt stor fare; men risikoen for, at der sker noget, er jo hele tiden til stede. De, der er blevet beskadiget, har jo på et tidspunkt, om jeg så må sige, også været intakte.

Vi mener faktisk, at man i en prioriteret rækkefølge i forhold til den handlingsplan, man laver i de enkelte kommuner, skal have det hele ned. Vi har ikke sagt noget som helst om, at det skal ske i denne sommerferie. Det tager måske 10 år. Vi har præciseret det meget nøje, så hr. Kaj Poulsens måde at angribe os på var i forhold til denne diskussion 100 pct. forkert.

Hvorfor vi ikke har fået spørgsmålet om de større tagplader nærmere belyst? Om det skal jeg blot sige til hr. Kaj Poulsen, hvad hr. Kaj Poulsen selv godt ved: sådan som udvalgsarbejdet foregår, hvor man får tingene på et ret sent tidspunkt, er det jo ikke altid muligt inden for de givne tidsrammer. Men vi skal nok forfølge sagen, vær vis på det.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg vil godt begrunde, hvorfor jeg mener, at venstresocialisterne forsøger at videreføre den overophedede debat. Selv om de internationale eksperter, vi taler om, i deres rapporter siger, at ubeskadigede asbestholdige plader ikke frembyder fare, som skulle gøre det nødvendigt at tage dem ned, skriver venstresocialisterne i deres mindretalsindstilling, at de skal nedtages i prioriteret rækkefølge, som om man her lægger til grund, at de skulle være farlige.

Der er i England af en meget anerkendt forsker gjort et stort stykke arbejde for at finde ud af, hvor farlig asbest er, når det drejer sig om indendørs plader, der ikke er i stykker. Han har lavet dødsrisikoberegning pr. livstid pr. 100.000 mennesker ud fra en række forskellige situationer.