

[Lenger]

trods alt den første betingelse for at få nogle penge. Det er ikke en tilstrækkelig betingelse, men en nødvendig betingelse, at man søger om at få pengene.

Vi må nok indse, at forslaget, som stemmerne ligger, bliver forkastet, og vi må nok også indse, at det ikke er den samme tunge, de radikale vil tale med i dag, som den, der talte i Politiken for 2 måneder siden, men det betyder ikke, at det sidste ord er sagt i denne sag.

Både SF og VS vil tage nye initiativer, ikke blot til oktober, men også allerede i sommerens løb, fordi den forskning i AIDS, der foregår, er vigtig, og der ligger mange projekter, som det er nødvendigt at gå i gang med. Den forskning er af vital betydning for, om der findes en helbredelsesmetode, en behandling eller en vaccine, og hvis der ikke afsættes de nødvendige midler, vil regningen for denne sygdom vende mangefold tilbage og vise sig som en mangefold større udgift end den, folketinget forestiller sig man kan spare ved at stemme imod forslaget i dag. Hverken økonomisk eller menneskeligt kan den holdning betale sig, som et flertal i dag vil stemme igennem.

(Kort bemærkning).

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Jeg vil gerne takke hr. Lenger for det smukke hensyn, han viser det radikale venstres indstilling. Jeg kan for øvrigt ikke forstå, hvordan det er muligt efter de mange smukke citater at være i tvivl om, hvordan det radikale venstres syn er på AIDS-behandlingen.

Derudover vil jeg sige, at det, vi bad om, var at få en oversigt over, hvilket behov der var. Det har vi fået, og det radikale venstre har fuld tillid til, at ministrene vil leve op til det ansvar, de så har.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Når jeg kan være i tvivl om, hvad det radikale venstres syn er, er det, fordi man siger ét, når man udtaler sig til avisen, men gør noget andet, når man stemmer herinde, og så må man altså undskyldte mig, men så kommer jeg meget stærkt i tvivl. Det var også derfor, jeg i mit første indlæg gjorde så me-

get ud af ikke at udfrutte fru Dagmar Mørk Jensen om, hvad det er, det radikale venstre til sin tid vil foreslå, men meget var nået, hvis vi bare kunne få at vide, hvad det er, de radikale mener, og hvad det er, de radikale vil. Jeg er i hvert fald i tvivl, og det mener jeg ikke skyldes en dårlig opfattelsesevne. Jeg synes tværtimod, det skyldes en temmelig god opfattelsesevne, fordi jeg både lægger mærke til, hvad det radikale venstre siger, og hvad de gør – og så kommer man i tvivl.

(Kort bemærkning).

Agerschow (SF):

Ligesom hr. Lenger er jeg også noget i tvivl om, hvad det radikale venstre egentlig konkret mener på dette område. Nu er det selvfølgelig ikke sjældent, at man er i tvivl om, hvad de radikale mener, men alligevel vil jeg gerne spørge fru Dagmar Mørk Jensen, for det første om det radikale venstre mener, at de 6 mill. kr., der er bevilget ekstra i 1986, er tilstrækkeligt, og for det andet, hvad det radikale venstre forestiller sig der skal ske på det område i de kommende år.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning
forkastedes, idet 71 (S, SF, VS og FP) stemte
for, 72 (KF, V, RV, CD og KrF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

Forslag til folketingsbeslutning om naturbeskyttelse og naturgenopretning.

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.