

Til lovforslag nr. L 4, L 5 og L 6. Betænkning afgivet af retsudvalget den 28. november 1985

Betænkning

over

I. Forslag til forvaltningslov II. Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen III. Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov (Tavshedspligt)

Udvalget har behandlet lovforslagene i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har endvidere modtaget skriftlige henvendelser fra:

Amtsrådsforeningen i Danmark,
Dansk Retspolitisk Forening,
Dansk Socialrådgiverforening,
Danske Dagblades Forening, DDF,
Danske Elværkers Forening,
Frederiksberg kommune,
Kommunernes Landsforening og
Københavns kommune.

I et bilag til betænkningen er optrykt nogle af udvalgets spørgsmål og justitsministerens besvarelse heraf.

Herefter indstiller et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslagene til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede og tiltrådte ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslagene til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede og tiltrådte ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforsla-

gene til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede og tiltrådte ændringsforslag.

Mindretallet bemærker vedrørende det under II nævnte lovforslag, at det findes påkrævet, at loven snarest ved anvendelse af § 1, stk. 3, udvides til at omfatte Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen samt andre fælleskommunale institutioner, der ikke umiddelbart er omfattet af loven.

Vedrørende det under III nævnte lovforslag bemærker mindretallet, at det forekommer uheldigt, at det nærmere indhold af tavshedspligten fastlægges i forvaltningsloven, idet personer, som f.eks. medlemmer af folketinget, kan være omfattet af straffelovens bestemmelser uden at være omfattet af den i forslag til forvaltningslov foreslåede § 27. Derved udebliver den tilsigtede præcisering af bestemmelsen, og det vil stadig være muligt med hjemmel i særlige lovbestemmelser uden at lægge forvaltningslovens principper til grund at påbyde tavshedspligt om forhold, der ikke i sig selv er fortrolige. Mindretallet finder dette betænkeligt og anfører, at problemet bør gøres til genstand for overvejelse, når lovbestemmelser, der indeholder hjemmel til fortrolighedspålæg, ved lejlighed tages op til revision. Der henvises i øvrigt til justitsministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 31.

Det forekommer videre uheldigt, at den foreslåede ophævelse af straffelovens § 264 b gør det vanskeligt at stille ændringsforslag