

- k) indkomstmottageren i henhold til lov om merværdiafgift er momsregistreret og ydelsen er faktureret med tillæg af moms.
- l) indkomstmottagerens erhvervsudøvelse kræver særskilt autorisation, bevilling o.lign. og indkomstmottageren er i besiddelse af en sådan tilladelse.

Derimod vil der navnlig kunne antages at foreligge en fortsættelse af det hidtidige ansættelsesforhold, hvis:

- a. indkomstmottageren kun har den samme hvervgiver og der mellem denne og indkomstmottageren er indgået aftale om løbende arbejdsydelse.
- b. indkomstmottageren anses for lønmodtager ved praktiseringen af ferieloven, lov om arbejdsløshedsforsikring, funktionærloven og lovene om arbejderbeskyttelse.
- c. vederlaget er nettoindkomst for indkomstmottageren.
- d. vederlaget er beregnet, som det er almindeligt i tjenesteforhold (timeløn, ugeløn, månedsløn, provision, akkord m.v.).

Ved afgørelsen af, om der er tale om en fortsættelse af det hidtidige ansættelsesforhold, kan der endvidere henses til, hvorvidt den pågældende har etableret selvstændig erhvervsvirksomhed i etableringskontolovens forstand.

På baggrund af erfaringerne med praktiseringen af kildeskattelovens bestemmelser om skattetræk efter ovennævnte retningslinier kan det antages, at lønmodtagere ikke i større omfang har mulighed for at frigøre sig fra deres hidtidige ansættelsesforhold og i stedet indgå samarbejdsaftaler med den konsekvens, at de kan vælge at blive beskattet efter virksomhedsskatteoven.

Spørgsmål 34:

Ministeren bedes kommentere Chr. Sørensens artikel i Weekendavisen den 20. december 1985.

Spørgsmål 35:

Kan ministeren bekræfte, at brug af dels faktisk kapitalafkast og dels fikseret kapitalafkast i samme skattesystem altid vil give spekulationsmuligheder som påvist af Chr. Sørensen?

Spørgsmål 57:

Der anmodes om en kommentar til gennemgangen af virksomhedsordningen af formanden for det økonomiske råds formandskab, professor Christen Sørensen, i Weekendavisen den 20.-26. december 1985. Specielt bedes oplyst, om ikke overvismanden i ramme 3 gør sig skyldig i et fejlræsonnement, idet han overser, at gældsposter kursansættes. Endelig bedes betragtningerne i ramme 3 i artiklen belyst i forhold til den vedtagne kursgevinstordning § 5, stk. 5.

Svar:

Christen Sørensens artikel i Weekendavisen den 20. december 1985 rummer en omfattende beskrivelse og analyse af skattereformforslagene, herunder specielt virksomhedsskatteforslaget. Forslagene analyseres på baggrund af Renteskatteudvalgets betænkning og »Et debatoplæg om en skattereform« fra et udvalg nedsat af Danmarks Sparekasseforening. Begge udvalg har nydt godt af professor Christen Sørensens ekspertise.

Analysen og nogle kritiske bemærkninger i tilknytning hertil vedrører – naturligt nok – især de områder, hvor skattereformforslagene afviger fra de forslag, der fremgår af de nævnte udvalgsarbejder.

Christen Sørensen argumenterer i artiklen for, at skattereformen burde være udformet som en rent proportional indkomstskat suppleret med en progressiv direkte forbrugsskat. Jeg har stor forståelse for de fordele, der er ved et rent proportionalt indkomstskattesystem og ved den direkte forbrugsskat. Jeg er endvidere enig med professor Sørensen i, at det kræver en grundlæggende bearbejdning af en række meget vanskelige spørgsmål om det tekniske grundlag for en direkte forbrugsskat, før en sådan løsning kan blive mere end et teoretisk bidrag til det aktuelle skattereformarbejde. Professor Sørensen undervurderer nok også de administrative problemer i forbindelse med et sådant forslag.

Der er derfor i høj grad tale om, at skattereformforslagene vurderes i forhold til et ideelt skattesystem, der dog ikke kan omsættes i praksis i de første mange år.

Dernæst fremhæver Christen Sørensen, at der i virksomhedsordningen er indført et »hjemmelavet« indkomstberegning. Indkomst-