

Bilag

Nogle af udvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og dennes svar herpå

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes orientere om de verserende sager, som har foranlediget forslaget.

Svar:

1. Toldloven har siden 1. januar 1975 indeholdt følgende bestemmelse i § 83:

»§ 83. Afregningsperioden for told af varer, der indføres i erhvervsmæssigt øjemed af varemottagere, der er registreret efter § 82, er måneden. Tolden af varer, der er fortoldet i afregningsperioden, skal indbetales til toldvæsenet senest den 15. i måneden efter afregningsperioden.

Stk. 2. Kredit efter stk. 1 er betinget af, at varemottageren stiller sikkerhed. Når omstændighederne taler derfor, kan toldvæsenet fritage for sikkerhedsstillelse.

Stk. 3. Ministeren for skatter og afgifter fastsætter de nærmere regler om sikkerhedsstillelsens art og omfang.«

Efter Rådets direktiv 78/453/EØF af 22. maj 1978 om harmonisering af administrativt eller ved lov fastsatte bestemmelser om henstand med betaling af import- og eksportafgifter kan henstand med betaling af import- og eksportafgifter alene indrømmes, hvis ansøgeren stiller passende sikkerhed.

Det skal bemærkes, at en lignende bestemmelse fandtes i Rådets direktiv 69/76/EØF af 4. marts 1969, som blev afløst af direktiv 78/453/EØF.

2. I en henvendelse fra EF-Kommissionen den 26. juli 1983 vedrørende Danmarks gennemførelse af Rådets direktiv 78/453/EØF gjorde Kommissionen gældende, at Danmark handlede i strid med direktivets artikel 2, stk. 1, 1. pkt., ved at give mulighed for fritagelse for sikkerhedsstillelse, da sikkerhedsstillelse efter Kommissionens opfattelse er obligatorisk, når der indrømmes henstand med betaling af import- og eksportafgifter.

Artikel 2, stk. 1, første punktum, lyder: »På betingelse af, at ansøgeren stiller en passende sikkerhed, hvis form fastsættes af med-

lemsstaternes kompetente myndigheder, indrømmer disse ham på de i dette direktiv fastsatte betingelser en frist for betaling af de import- eller eksportafgifter, som påhviler ham.«

I et svar af 3. oktober 1983 på denne henvendelse blev det fra dansk side påpeget, at virksomheder, der har henstand med betalingen af importafgifter, hæfter over for toldvæsenet med alle deres aktiver. Det bemærkes endvidere, at der kun i sjældne tilfælde er behov for en yderligere sikkerhedsstillelse.

3. EF-Kommissionen indledte ved åbningsskrivelse af 24. april 1984 traktatkrænkelsesprocedure mod Danmark for ukorrekt gennemførelse af Rådets direktiv 78/453/EØF, da Kommissionen ikke fandt, at de danske argumenter kunne fritage Danmark for at overholde direktivet.

Ved skrivelse af 2. juli 1984 meddelte den danske regering, at man ville foreslå en ændring af den danske lovgivning. Ændringen ville blive gennemført samtidig med etableringen af et generelt sikkerhedsstillelssystem, som dengang forventedes at kunne være etableret pr. 1. januar 1986.

4. Det fremgår imidlertid af Kommissionens begrundede udtalelse af 26. februar 1985, at Kommissionen ikke fandt det acceptabelt, at ændringen først blev gennemført pr. 1. januar 1986. Kommissionen begrundede dette med, at en fritagelse for sikkerhedsstillelse for virksomheder i en enkelt medlemsstat kan bevirke, at disse får en konkurrencefordel i forhold til virksomheder i de øvrige medlemsstater.

Ved skrivelse af 3. april 1985 henviste regeringen til sit svar på åbningsskrivelsen og oplyste herudover, at udarbejdelsen af et dansk sikkerhedsstillelssystem i den mellemliggende periode både havde været drøftet med de danske hovederhvervsorganisationer og med Kommissionen.

5. EF-Domstolen meddelte den 25. juni 1985, at Kommissionen samme dag havde indgivet stævning ved EF-Domstolen med