

Til lovforslag nr. L 113. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 11. december 1985

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v.

(Fast ejendom)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter, som denne har besvaret skriftligt og i samråd.

Udvalget har endvidere modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelse fra:

Entreprenørforeningen,  
Livs- og Pensionsforsikringsselskabernes Forening,  
Pensionskasserådet,  
SALA (Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger),  
Snedker- og Tømrerforbundet i Danmark,  
Specialarbejderforbundet i Danmark og  
Statsanstalten for Livsforsikring.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, det konservative folkepartis, venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, men har dog stillet et ændringsforslag.

Mindretallet har ikke i sig selv noget imod at ophæve fritagelsen for realrenteafgift for investeringer i fast ejendom. Fritagelsen har medført en usund oppusten af priserne på fast ejendom og en forskydning af udlejningsbyggeri til fordel for privat udlejning.

Når mindretallet trods denne sympati ikke kan medvirke til gennemførelsen, skyldes det, at forslaget ifølge ministerens oplysninger er et led i regeringens indgreb mod byg-

geriet. Det kan mindretallet ikke deltage i. Tværtimod burde dette lovforslags vedtagelse ledsages af en forhøjelse af kvoterne i det almennyttige byggeri, men disse kvoter er nu fastsat uden forhøjelse.

Realrenteafgiftsloven har allerede medført en kunstig oppustning af aktiekurserne, og dette lovforslag vil yderligere bidrage til denne oppustning. Mindretallet har derfor stillet ændringsforslag om en ophævelse af aktiers fritagelse for realrenteafgift.

Mindretallet er bekendt med, at andre kredse inden for arbejderbevægelsen er kommet til et andet resultat. Mindretallet finder ikke anledning til at kritisere denne vurdering.

Et *andet mindretal* (det radikale venstres og fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og udtaler følgende:

Lovforslaget, hvis hovedformål ifølge et svar til udvalget er at dæmpe bygge- og anlægsaktiviteten, går efter mindretallets opfattelse alt for vidt for at opnå den ønskede virkning. En dæmpning ville kunne nås med mindre hasarderede midler.

Der er i den udformning, som gældende lov har, mulighed for en beklagelig udnyttelse af opkøb af fast ejendom, idet der samtidig kan træffes aftale med sælgeren om tilbageleje. Dette bør stoppes.

Men lovforslaget bærer i særpræget grad præg af hastarbejde. Der har ikke – jfr. bilag 3 – før lovforslagets fremsættelse været