

havn skal konteres som en driftsudgift (og hermed indgå i realvækstberegningen) eller udligningsordningen – som de øvrige kommunale udligningsordninger – skal konteres på hovedkonto 8, hvorved såvel tilskud som tilsvær udgår af realvækstberegningen.

*Spørgsmål 154:*

*Ad svar på spørgsmål 92.*

Er den i spørgsmålet beskrevne automatik korrekt?

*Svar:*

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 92, er den i spørgsmålet beskrevne automatik ikke korrekt.

Hvis den eventuelle udligningsordning for AIDS-bekæmpelsen – på linje med de øvrige kommunale udligningsordninger – konteres på hovedkonto 8, vil ordningen slet ikke påvirke realvækstberegningen for amtskommunerne.

Skulle udligningsordningen alligevel blive

konteret som driftspost, vil ordningen kun få betydning, i det omfang der i 1987 kan konstateres en realvækst i nettodriftsudgifterne fra 1984 til 1986 for amtskommunerne under ét. Bliver der i overensstemmelse med regeringens forventninger ikke tale om en sådan samlet vækst, vil ordningen heller ikke i dette tilfælde påvirke den enkelte amtskommunes tilskud.

Ordningen vil derfor kun have betydning for en amtskommunes tilskud i 1987, *hvis* ordningen konteres som driftspost, *hvis* amtskommunerne under ét har en realvækst i nettodriftsudgifterne, og *hvis* den pågældende amtskommune selv har en realvækst i nettodriftsudgifterne, idet en eventuel tilskudsnedsettelse ifølge ændringsforslaget fuldt ud skal fordeles efter amtskommunernes faktiske realvækst.

I dette tilfælde er det dog amtskommunens samlede driftsudgifter, der er afgørende, og ikke en enkelt driftspost som f.eks. udgifterne til AIDS-bekæmpelse.