

## INDENRIGSMINISTERIET

Den 7. december 1985

**Kommentar til skrivelse af 5. december 1985 fra  
Amtsrådsforeningen i Danmark**

I skrivelse til kommunaludvalget af 5. december 1985 har Amtsrådsforeningen fremsat en række bemærkninger til det fremsendte lovforslag (L 103 – bilag 5).

Amtsrådsforeningen anfører i skrivelsen, at man har taget regeringens ønske om en afdæmpning af anlægsaktiviteten til efterretning.

Amtsrådsforeningen finder imidlertid, at en mere hensigtsmæssig metode til at afdæmpe anlægsaktiviteten f.eks. ville være at begrænse anlægsudgifterne til 80 pct. af de budgetterede nettoanlægsudgifter. Man anfører, at et sådant forslag ville indebære en garanti for et lavere niveau for bygge- og anlægsaktiviteten, samtidig med at den lokale prioritering bevaredes.

Jeg kan ikke tilslutte mig dette forslag. Jeg finder, at forslaget ville indeholde en væsentlig forskelsbehandling af amtskommuner, som har lagt forskellig budgetteringspraksis til grund ved budgetlægningen for 1986. Forslaget ville således være til fordel for amtskommuner, der har budgetteret anlægsudgifterne højt, mens amtskommuner, som har lagt en mere forsigtig budgettering til grund, ville blive ramt. Hertil kommer, at jeg finder det meget væsentligt, at de samme vilkår er gældende for kommuner og amtskommuner. Amtsrådsforeningens forslag ville imidlertid ramme mange – især mindre – kommuner med få anlægsarbejder hårdt. Det er derfor min opfattelse, at den i lovforslaget indeholdte bestemmelse i større udstrækning tilgodeser den lokale prioritering.

Endelig skal jeg bemærke, at Amtsrådsforeningens forslag forudsætter en nedsættelse af nettoanlægsudgifterne.

I det omfang en sådan nedsættelse fandt sted ved forøgelse af anlægsindtægterne, ville der ikke blive tale om en afdæmpning af den amtskommunale bygge- og anlægsaktivitet,

og dette formål med lovforslaget ville derfor ikke blive opfyldt.

Amtsrådsforeningen henviser i skrivelsen til, at regeringens henstilling vedrørende de kommunale udgifter i 1986 omfatter netto-drifts- og anlægsudgifterne set under ét. Man finder derfor også, at opgørelsen af en eventuel overskridelse bør omfatte nettodrifts- og anlægsudgifterne under ét. Man er endvidere af den opfattelse, at eventuelle sanktioner ved en overskridelse af henstillingen i dens helhed bør henføres til de enkelte amtskommuner, der har overskredet henstillingen.

Når den i lovforslaget indeholdte tilskudsreduktion i 1987 ved en realvækst fra 1984 til 1986 alene vedrører nettodriftsudgifterne, skyldes det 2 forhold. For det første, at de (amts)kommunale anlægsudgifter i 1986 af hensyn til at opnå en lettelse af presset på bygge- og anlægssektoren er omfattet af en særlig bestemmelse. For det andet, at en eventuel tilskudsreduktion i 1987 ifølge lovforslaget delvis vil blive fordelt efter den enkelte (amts)kommune opgjorte realvækst i udgifterne. Mens den enkelte (amts)kommunes nettodriftsudgifter er stabile over de enkelte år, gælder dette ikke nettoanlægsudgifterne, som kan være store det ene år og små det næste år. En inddragelse af nettoanlægsudgifterne i realvækstberegningen ville derfor kunne medføre tilfældigheder og en deraf afledt forskelsbehandling af (amts)kommunerne ved opgørelsen af den stedfunde realvækst.

For så vidt angår Amtsrådsforeningens bemærkninger om, at kun de amtskommuner, som har realvækst i udgifterne fra 1984 til 1986, bør være omfattet af en tilskudsreduktion, skal jeg henvise til lovforslagets bemærkninger. Jeg har imidlertid taget til efterretning, at der her er tale om et udtrykkeligt og samstemmende ønske fra de kommunale parter, og har derfor fremsat et ændringsfor-