

Kan ministeren bekræfte, at hovedstadsrådet kan spare en del af afgiften ved at kontere en del af det rullende materiel som driftsudgift, som det er tilfældet i en række andre kommuner?

*Svar:*

Indenrigsministeriet finder ikke grundlag for at antage, at udgifter, som i hovedstadsrådets budget er konteret som anlægsudgifter i forbindelse med regnskabsopgørelsen, vil kunne konteres som driftsudgifter. Indkøb af rullende materiel til HT (busser og togvogne m.v.) konteres på anlægsbudgettet/regnskabet.

*Spørgsmål 155:*

*Ad svar på spørgsmål 98:*

Kan ministeren bekræfte, at de omhandlede udgifter helt eller delvis finansieres af midler, som HT oprindeligt har fået fra staten?

*Svar:*

Staten yder et årligt tilskud til hovedstadsrådet i henhold til lov om hovedstadsområdets kollektive personbefordring. Tilskuddet ydes som kompensation for hovedstadsrådets overtagelse af det økonomiske og driftsmæssige ansvar for den regionale jernbanepersonbefordring, som hidtil blev varetaget af DSB. Spørgsmålet kan derfor besvares bekræftende.

*Spørgsmål 156:*

*Ad svar på spørgsmål 97 og 99:*

Vil kommunalbestyrelsens prioriteringsmuligheder ikke omfatte det samlede budgetområde i alle tilfælde?

*Svar:*

Kommunalbestyrelsens omprioriteringsmuligheder omfatter det samlede budgetområde, bortset fra de lovbundne udgifter.

*Spørgsmål 167:*

*Ad svar på spørgsmål 118:*

Har Horsens kommune fået den omtalte dispensation fra lånebekendtgørelsen, og medfører det, at andre kommuner også vil få dispensationer ved lignende konstruktioner?

*Svar:*

Horsens har fået dispensation fra lånebekendtgørelsen med den begrundelse, at den valgte finansieringsform i realiteten kan side-stilles med selvfinansiering.

Indenrigsministeriet har ikke taget stilling til, om andre kommuner på tilsvarende måde vil kunne få dispensation.

Det bemærkes i den forbindelse, at kommunernes tilskyndelse til at indgå lejeaftaler reduceres, når realrenteafgiftsfritagelsen for pensionskasser falder bort.

*Spørgsmål 170:*

Hvad forstås i ændringsforslagets § 10 a, stk. 1, ved »bindende kontrakt«?

*Svar:*

Begrundelsen for ændringsforslaget er, at det ikke findes rimeligt, at kommunerne skal betale tilskudsnedsettelse af anlægsarbejder, som de er kontraktligt bundet til at gennemføre.

Et anlægsarbejde er omfattet af en bindende kontrakt, hvis den part, med hvem kommunen har indgået aftale om udførelse af arbejdet, kan gøre sanktioner gældende (typisk i form af erstatningskrav), hvis kommunen ikke overholder kontrakten. Arbejder, kommunerne selv udfører, vil således være omfattet af afgiften.

Igangværende arbejder, der ikke er omfattet af en bindende kontrakt, vil også udløse en tilskudsreduktion.

Regeringen mener, at der med dette forslag, som er i overensstemmelse med Kommunernes Landsforenings ønsker, er fundet en administrerbar løsning på de problemer i lovforslaget, som de kommunale organisationer har påpeget, jfr. vedlagte henvendelse.