

side 5, pkt. 8 i justitsministerens notat af 14. maj 1985:

Til § 12

Stk. 1, nr. 2, affattes således:

»2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, når det sandsynliggøres, at der vil være nærliggende risiko for, at der påføres den person eller virksomhed, oplysningerne angår, et væsentligt økonomisk tab, såfremt begæring imødekommes.«

Svar:

Efter ændringsforslag nr. 2 skal bestemmelsen i § 12, stk. 1, nr. 2, i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen vedrørende undtagelse af oplysninger fra aktindsigt af hensyn til virksomheders drifts- eller forretningsforhold affattes således:

»2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, når det godtgøres, at der vil være en nærliggende risiko for, at der påføres den person eller virksomhed, oplysningerne angår, afgørende økonomiske tab, såfremt begæring imødekommes.«

I besvarelsen af spørgsmål nr. 22 har justitsministeriet nærmere redegjort for, at undtagelsesbestemmelsen i justitsministeriets forslag til § 12, stk. 1, nr. 2, kun er anvendelig, hvis det efter en konkret vurdering må antages, at der er nærliggende risiko for, at der påføres den, oplysningerne vedrører, et økonomisk tab. En præcisering heraf er efter justitsministeriets opfattelse sket i forbindelse med retsudvalgets behandling af lovforslaget, hvilket der vil blive redegjort nærmere for i den vejledning, som justitsministeriet vil udarbejde til loven.

Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 22 om forståelsen af bestemmelsen i § 12,

stk. 1, nr. 2, der vil blive optaget som bilag til retsudvalgets betænkning, vil efter sædvanlige fortolkningsprincipper skulle indgå som et væsentligt element i forbindelse med myndighedernes fortolkning af bestemmelsen. Dette kunne eventuelt understreges yderligere ved en udtalelse herom fra retsudvalget i tillægsbetænkningen. Det er i den forbindelse uden betydning, at ordlyden af § 12, stk. 1, nr. 2, svarer til ordlyden af den hidtidige bestemmelse i offentlighedslovens § 2, stk. 1, nr. 2.

Ændringsforslagene synes ved anvendelsen af ordene »når det godtgøres« og »når det sandsynliggøres« at pålægge forvaltningsmyndighederne (eller det er muligvis den pågældende virksomhed, der sigtes til) en særlig bevisbyrde over for den, der begærer aktindsigt. Det følger allerede af almindelige bevisbyrde regler, at forvaltningsmyndighederne i tilfælde, hvor der opstår spørgsmål om at undtage oplysninger fra den almindelige adgang til aktindsigt, hvis afgørelsen påklages eller indbringes for domstolene, må godtgøre, at betingelserne for at anvende undtagelsesbestemmelsen har været til stede.

Det må derfor give anledning til tvivl, hvordan en særlig bevisregel som den i ændringsforslagene nævnte skal forstås, herunder om den pålægger myndigheden en særlig begrundelsespligt.

En bestemmelse, hvorefter oplysninger om erhvervsvirksomheders drifts- eller forretningsforhold kun kan undtages fra aktindsigt, når det »bevises«, at videregivelsen af oplysningerne vil påføre den pågældende virksomhed *afgørende* økonomiske tab, vil efter justitsministeriets opfattelse i øvrigt ikke give virksomhederne rimelig beskyttelse mod, at oplysninger, som de videregiver til offentlige myndigheder, misbruges af den pågældende virksomheds konkurrenter, herunder udenlandske virksomheder.