

Stavad (S):

»Vil højere standarder i Danmark ikke være illusoriske, hvis produkter i andre lande fremstillet efter mere hårdhændede produktionsmetoder, f.eks. dyreværns-mæssigt, frit kunne indføres i Danmark?«

Svar (19/2 86):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det giver sig selv, at mere byrdefulde danske krav udgør en omkostningsbelastning for produktionen og derved kan stille dansk produktion dårligere i den internationale konkurrence.

Sådan er det i dag, og sådan vil det også være i fremtiden, idet pakkens nye regler ikke åbner mulighed for at indføre begrænsninger for samhandelen begrundet i konkurrencemæssige hensyn.

Spørgsmål S 715:

Til *boligministeren* (14/2 86) af:

Torben Lund (S):

»Hvad er hensigten med »Hvidbogen om EFs indre marked« for så vidt angår forslag om »direktiv om forbud mod indførelse af nye eller ændrede byggebestemmelser på lokalt plan i en femårig periode«, kan dette forslag vedtages med kvalificeret flertal i Ministerrådet, vil regeringen stemme for eller imod forslaget, og betragter regeringen området som vitalt, således at brug af varetøret kan komme på tale?«

Svar (19/2 86):

Boligministeren (Bollmann):

Kommissionens hensigt med hvidbogen er at få gjort EF til ét stort fælles marked. Et af de vigtigste midler hertil er at fjerne de tekniske hindringer for samhandelen. Til hvidbogen er bilagt en liste over forslag, Kommissionen agter at fremlægge for Ministerrådet i de kommende år med henblik på at virkeliggøre det indre marked. Det i spørgsmålet omhandlede forslag om byggebestemmelser er ikke fremlagt. Det er ikke oplyst, hvornår Kommissionen måtte ønske at tage initiativ, og hvad der i givet fald ville blive dets nøjagtige indhold. Kommissionens oversigt må betragtes som vejledende, og det er derfor ikke sikkert, at Kommissionen vil fremlægge et forslag overhovedet.

Regeringen vil tage stilling til et eventuelt forslag, når det er fremlagt, og i lyset af dets indhold.

Spørgsmål S 722:

Til *statsministeren* (18/2 86) af:

Svend Auken (S):

»Vil statsministeren give konkrete oplysninger om, på hvilke områder en vedtagelse af EF-pakken vil give flere arbejdspladser, samt på hvilke områder en åbning af det danske marked vil koste arbejdspladser?«

Begrundelse

Flere og flere økonomer har i de seneste dage draget regeringens optimistiske forventning til de gunstige beskæftigelsesmæssige virkninger af det konsekvent gennemførte indre marked i EF i tvivl. Senest har dr. polit. Jesper Jespersen, Københavns universitet, over for dagbladet Aktuelt, fremhævet, at en liberalisering af samhandelen meget vel kan koste danske arbejdspladser i betragtning af virksomhedernes forringede konkurrenceevne. På den baggrund er det interessant at få regeringens oplysninger om, hvor man regner med at vinde og tabe arbejdspladser i forbindelse med gennemførelsen af det indre marked.

Socialdemokratiet er stadig tilhænger af de friest mulige konkurrencevilkår, men spørgeren og hans parti mener, at der er grund til at sætte spørgsmålstegn ved de overdrevne positive forventninger til beskæftigelsesudviklingen, i alt fald på kort sigt.

For spørgeren og hans parti er stillingtagen til EF-pakken et politisk spørgsmål, mens de økonomiske fordele og ulemper synes mindre væsentlige. Denne vurdering bekræftes også af de fleste uafhængige økonomer.

Svar (25/2 86):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Den samlede eksport af varer og tjensteydelser udgjorde i 1985 38 pct. af det danske bruttonationalprodukt. 43,6 pct. af den samlede vareeksport gik i 1985 til EF. Det fremgår heraf, at den danske økonomi i meget høj grad er baseret på deltagelse i den internationale arbejdsdeling.