

*Spm. nr. S 585:*

Til indenrigsministeren (22/1 86) af:

**Agerschou (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at kommunerne risikerer at skulle af med en bøde til staten som følge af kommunale udgifter i forbindelse med den bebudede vejledende folkeafstemning om EF-pakken, og finder ministeren det i bekræftende fald rimeligt?«

#### Begrundelse

Ifølge Berlingske Tidende onsdag den 22. januar 1986 kan landets kommuner risikere at skulle af med en bøde til staten på 25 mill. kr. som følge af den bebudede vejledende folkeafstemning om EF-pakken.

Afstemningen skønnes at ville koste kommunerne 25 mill. kr., et beløb, som kommunerne af gode grunde ikke har indregnet i budgettet for 1986. Hvis kommunerne ikke sparer et tilsvarende beløb andre steder i driftsbudgetterne, betyder det, at de kommunale regnskaber for 1986 vil indeholde de 25 mill. kr. som en del af eventuel realvækst i forhold til 1984-regnskaberne. I værste fald vil kommunerne så – som følge af regeringsindgrebet over for kommunernes økonomi, der blev vedtaget i folketinget i december 1985 – komme til at betale en bøde til statskassen på yderligere 25 mill. kr. Med andre ord: for lov til at afholde udgifter, som regeringen beordrer afholdt, kan kommunerne risikere at skulle af med et tilsvarende beløb til staten. Det virker en kende absurd. Ministeren bedes oplyse, om det forholder sig som beskrevet, og om det i bekræftende fald forekommer ministeren rimeligt.

*Svar (28/1 86):*

**Indenrigsministeren** (Britta Schall Holberg):

Der er ikke i grundloven eller folketingsvalgloven regler om vejledende folkeafstemninger. Udgifterne i forbindelse med en vejledende folkeafstemning om EF-pakken må derfor siges at være en følge af den særlige lov, der vil være en forudsætning for afholdelsen af en sådan afstemning.

Regeringen er derfor indstillet på, at kommunerne under ét skal have kompenseret udgifterne ved denne folkeafstemning over det såkaldte statslige bloktilskud til kommunerne. Derimod vil det fortsat være sådan, at

der ikke ydes kommunerne kompensation for udgifterne til folketingsvalg og til de former for folkeafstemninger, der er nævnt i grundloven.

Kompensationsbeløbet i forbindelse med den vejledende folkeafstemning om EF-pakken skal ikke indgå i beregningen af, om der har været stigning i de samlede kommunale nettodriftsudgifter fra regnskab 1984 til regnskab 1986, jfr. § 10, stk. 13–15, i lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner, som affattet ved lov nr. 580 af 19. december 1985.

*Spørgsmål S 646:*

Til udenrigsministeren (4/2 86) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Vil ministeren meddele partiet venstre, at det er vildledende, når partiet i sin annoncekampagne fremstiller det, som om miljø og arbejdsmiljø i dag ikke er omfattet af Rom-traktaten, og som om bestemmelserne i traktaten ikke hele tiden har omfattet folkesundhed og arbejdernes sikkerhed og sundhed?«

*Svar (5/2 86):*

**Udenrigsministeren** (Ellemann-Jensen):

Det ville næppe være en heldig praksis, hvis regeringens medlemmer som et princip skulle kommentere – positivt eller negativt – samtlige de udtalelser, der kommer fra politiske partier.

En sådan praksis ville blandt andet medføre, at udtalelser og indlæg af hr. Albrechtsen vil blive mødt med en sand strøm af korrektioner.

Når hr. Albrechtsen nu imidlertid har stillet ovennævnte spørgsmål, vil jeg gerne konkret anføre, at arbejdsmiljø og miljøbeskyttelse ikke indgår i Rom-traktaten. Disse to ord findes slet ikke i traktaten. Et medlemsland kan således ikke med henvisning til traktaten forfølge disse to formål.

Dette er en af grundene til, at EF-pakken er en væsentlig forbedring i forhold til situationen i dag.

EF-pakken indpasser arbejdsmiljø og miljøbeskyttelse på to områder.

For det første ved at bestemme, at et medlemsland kan indføre nationale bestemmelser af hensyn til arbejdsmiljø og miljøbeskyttelse, hvis en harmoniseringsbestemmelse af