

Dermed skulle der skabes mulighed for, at man i givet fald kan etablere en folkeafstemning, såfremt 60 medlemmer af folketinget måtte ønske det, og i mellemtiden har vi jo mulighed for at lave den debat, der ifølge forslaget må resultere i en stillingtagen til sin tid, om loven overhovedet skal træde i kraft eller ej.«

4. Den 13. maj 1976 fremsatte handelsministeren (Erling Jensen) forslag til lov om anvendelse af kernekraft som energikilde i Danmark. Lovforslaget havde til formål at sætte lov om sikkerhedsmæssige og miljømæssige forhold ved atomkraftanlæg m.v. i kraft den 1. januar 1977. I bemærkningerne til lovforslaget anføres bl.a. følgende, jfr. Folketingstidende 1975/76, tillæg A, sp. 4171:

»Den valgte fremgangsmåde har til formål at sikre folketingets afgørende medvirken i beslutningsproceduren. Gennem nærværende forslags karakter af et lovforslag er der endvidere åbnet mulighed for afholdelse af en folkeafstemning efter reglerne i grundlovens § 42, såfremt 60 medlemmer af tinget efter vedtagelse af lovforslaget begærer dette.«

Under 1. behandlingen af dette lovforslag anførte socialdemokratiets ordfører (Erik Holst) bl.a. følgende, jfr. Folketingstidende 1975/76, folketingets forhandlinger, sp. 10193 f:

»Jeg er glad for, at der her er en mulighed for i givet fald at trække hele dette spørgsmål ud til folkeafstemning, selv om jeg mener, det ville være positivt forkert at gøre det. Når jeg tænker på de mange vanskelige forhold, der har været behandlet i energipolitisk udvalg, i forskningsudvalg i årevis herinde, når jeg tænker på debatten, undersøgelserne, når jeg tænker på mængden af papir, redegørelser, rapporter og andet, så finder jeg, at det må være op til folketinget at træffe denne beslutning.«

Hertil anførte ordføreren for det konservative folkeparti (Ninn-Hansen) bl.a. følgende, jfr. Folketingstidende a.st., sp. 10200:

»Jeg ser heller ikke meget grund til at diskutere spørgsmålet om folkeafstemning, men hr. Erik Holst kom jo ind på det. Hr. Erik Holsts udtalelse har jo kun nyhedsværdi, hvis det var en udtalelse, der var fremsat på hele den socialdemokratiske gruppes vegne; hvis hr. Erik Holsts udtalelse skal forstås på den

måde, at ingen, ikke noget medlem af den socialdemokratiske gruppe ville skrive under på et krav om folkeafstemning, så tror jeg, man kan regne ud, at så er spørgsmålet afgjort, og derfor har det selvfølgelig interesse, når hr. Erik Holst nu beskæftiger sig med sagen, at få at vide, om det er tilfældet. For hvis det er sådan, at intet medlem af den socialdemokratiske gruppe vil skrive under, så bliver der jo simpelt hen ikke nok til at udgøre de 60, og så behøver vi ikke tale mere om det spørgsmål.«

5. I folketingssamlingen 1975/76 drøftede folketinget endvidere fremskridtspartiets forslag til lov om folkeafstemning om kernekraftværker.

Under 1. behandlingen af lovforslaget, Folketingstidende 1975/76, folketingets forhandling, sp. 3938 ff anførte undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard) bl.a. følgende:

»Det ligger mig meget på sinde først at fremhæve, at jeg beskæftiger mig med lovforslaget under den klare forudsætning, at det tager sigte på en folkeafstemning, der alene er af vejledende karakter. Lovteksten og de til forslaget knyttede bemærkninger kunne tyde på, at der egentlig er tænkt på en bindende folkeafstemning. En sådan folkeafstemning kan imidlertid udelukkende foretages i overensstemmelse med grundlovens § 42, og da lovforslaget ikke ønsker at følge den procedure, ville der altså være tale om grundlovsstridighed, såfremt forslaget lagde op til en bindende folkeafstemning.

For god ordens skyld bemærkes, at dette spørgsmål har været forelagt for justitsministeriet, hvis opfattelse jeg kan henholde mig til. Jeg opfordrer derfor forslagsstillerne til her at fremkomme med yderligere bemærkninger, der kan fjerne denne uklarhed.«

Lovforslaget blev ikke færdigbehandlet inden folketingsårets udløb.

6. Den 7. december 1976 blev forslaget til lov om anvendelse af kernekraft som energikilde i Danmark genfremsat ved et privat lovforslag af Ninn-Hansen m.fl.

I fremsættelsen anføres det bl.a., jfr. Folketingstidende 1976/77, folketingets forhandlinger, sp. 2773:

»Forslaget er identisk med det af regeringen fremsatte forslag i samlingen 1975-76, og årsagen til dets fremsættelse er, at regeringsforslaget trods sin hastende karakter ikke