

30-36 består uændret. Det vil sige, at medlemsstaterne kan træffe de i art. 36 nævnte foranstaltninger, som er undergivet Kommissionens vurdering, og som i givet fald vil kunne indbringes for Domstolen, jfr. Traktatens art. 169.

Hvis der er vedtaget et direktiv med hjemmel i art. 100 A, er situationen anderledes end før. Medlemsstaten kan opretholde eller i fremtiden indføre mere vidtgående regler, såfremt den skønner det nødvendigt. Det er i den forbindelse ligeegyldigt, om direktivet er udformet som et minimumsdirektiv, eller om en sikkerhedsklausul foreligger. Det er nu som før i sidste instans Domstolen, der skal afgøre, om de mere vidtgående nationale regler er traktatmedholdelige. I modsætning til tidligere er det dog nu udtrykkeligt fastsat, at miljø og arbejdsmiljø er legitime formål i henhold til traktaten.

Vedrørende kompetenceoverførsel til EF-kommissionen og Domstolen

Der vil som anført ovenfor ikke være noget nyt i, at det er Kommissionen og EF-domstolen, der i sidste instans skal fortolke rækkevidden af art. 36 og traktatens øvrige bestemmelser, og det er helt klart, at medlemsstaterne ud over nationale forskrifter vedrørende personlige beskyttelsesforanstaltninger som høreværn og lignende kan gennemføre egne regler, såvel anvendelsesforskrifter som konstruktionsforskrifter.

Tænker man sig de nye regler anvendt på en af de sager, som i sommeren 1984 gav anledning til stor diskussion, direktiverne om tårnkraner og plæneklippere, vil Danmark uanset vedtagne konstruktionsforskrifter kunne vælge at gennemføre egne regler, såvel anvendelses- som konstruktionsforskrifter. Danmark vil således kunne forhindre opsætning og ibrugtagning af kraner, som opfylder EF's regler, men ikke de mere vidtgående danske regler, som er fastsat af hensyn til arbejdsmiljøet. Sådanne forskrifter må dog selvsagt ikke være skjult protektionisme, og Kommissionen kan, som det fremgår af bestemmelsen i art. 100 A, stk. 6, anmode Domstolen om at vurdere, om der foreligger misbrug.

Henvisningen til Kommissionens svar på Parlamentsspørgsmål 1903/82 vil totalt miste sin betydning ved en vedtagelse af de foreslåede ændringer, idet det jo nu netop klart

fremgår, at man kan vedtage strengere anvendelses- eller konstruktionsforskrifter på nationalt plan.

Der er ikke noget nyt i, at en medlemsstat kan indbringe en anden medlemsstat for Domstolen, jfr. den nuværende Traktats art. 170.

Aktionsgruppen anfører i øvrigt, at det er tvivlsomt, om dispensationsbestemmelsen i art. 100 A omfatter varer og produkter. Dette er ikke tvivlsomt, hvilket klart fremgår af art. 100 A, stk. 1, sammenholdt med art. 1 i kapitlet om det interne marked.

Vedrørende fællesnotatet mellem regeringen og arbejdsmarkedets parter

Det beror på en misforståelse, når det gøres gældende, at det såkaldte fællesnotat mister enhver betydning ved de foreslåede traktatændringer. Tværtimod er de foreslåede traktatændringer i god overensstemmelse med den tankegang, som ligger bag dette notat, idet man nu med udtrykkelig hjemmel i Traktaten kan varetage hensyn til arbejdstagerens sikkerhed og sundhed, også selv om der er vedtaget harmoniseringsdirektiver af hensyn til de frie varebevægelser.

Vedrørende beskyttelsesklausulen

Reglen i art. 100 A, stk. 7, er tilsyneladende misforstået. Reglen forudsætter, at direktiver, som skal beskytte sundheden m.v. på et højt plan, jfr. art. 100 A, stk. 3, typisk bør indeholde en beskyttelsesklausul, således som det i øvrigt ofte praktiseres i dag. Dette vil gøre det muligt for en medlemsstat midlertidigt at fravige direktivets regler, *uden* at det er nødvendigt at basere sig på den særlige regel i art. 100 A, stk. 4, selv om denne mulighed dog også består.

Vedrørende ophævelse af suveræniteten i 1992

Det giver sig selv, at hvis regler ikke er harmoniseret, kan man opretholde nationale regler både før og efter 1992, forudsat at reglerne i øvrigt er traktatmedholdelige.

Det fremgår af art. 5 i kapitlet om det interne marked, at Rådet kan beslutte at side stille nationale lovgivninger, dvs. anerkende, at de er »lige gode«. Yderligere harmonisering vil i denne situation ikke være nødvendig.