

se med det pågældende direktiv, skal Kommissionen ifølge traktaten tage initiativ til at indlede en procedure overfor det pågældende medlemsland for at få de nationale bestemmelser bragt i overensstemmelse med direktivet. Denne procedure kan i tilfælde, hvor der ikke kan opnås enighed mellem Kommissionen og medlemslandet, føre til, at Kommissionen indstævner medlemslandet for Domstolen.

Sager for danske domstole om fortolkningen af traktaten og om gyldigheden og fortolkningen af retsakter fra EF's institutioner, forelægges Domstolen til præjudiciel afgørelse.

#### *Femte spørgsmål:*

Vil arbejdstilsynet fortsat kunne kræve anmeldelse af nye produkter efter bekendtgørelse nr. 540 af 2. september 1982?

#### *Svar:*

Ja, arbejdstilsynet vil fortsat kunne kræve anmeldelse af nye produkter efter den nævnte bekendtgørelse.

#### *Sjette spørgsmål:*

Vil arbejdsministeren kunne stille strengere krav til et produkt end øvrige medlemslande, uden at det vil blive betragtet som »tekniske handelshindringer«?

#### *Svar:*

De krav, som fastlægges for produkter i EF-direktiver om afskaffelse af tekniske handelshindringer, vedtages af Rådet i henhold til traktatens artikel 100 med enstemmighed. I direktiverne er de opstillede krav hyppigt skærpet i den anden fase, som ligger nogle år frem i tiden efter direktivets vedtagelse (f.eks. 5 år). Direktiverne vedrører normalt kun krav til produkternes *konstruktion* af hensyn til sikkerhed eller sundhed. Derimod er bestemmelserne for produkternes *anvendelse* ikke reguleret ved EF-direktiver. På dansk foranledning vil det i kommende direktiver blive præciseret, at direktivernes krav til de enkelte produkter ikke påvirker medlemslandenes muligheder for at fastsætte krav om foranstaltninger, som er nødvendige for at sikre beskyttelse af arbejdstagere ved *anvendelsen* af de omhandlede produkter, forudsat at dette ikke nødvendiggør ændringer af produkterne i forhold til vedtagne konstrukti-

onsforskrifter. Danmarks holdning på dette punkt er anerkendt af Kommissionen og af de øvrige medlemslande.

#### *Syvende spørgsmål:*

Kan brug af personlige værnemidler indruges, når to forskellige produkter skal vurderes efter substitutionsprincippet? (Vil støjende maskiner samt høreværn regnes som lige så godt som en mindre støjende maskine? Vil epoxy ikke længere kunne afvises, selv om andre materialer kan erstatte det, idet man blot skal benytte handsker m.m. osv.?)

#### *Svar:*

Der henvises generelt til besvarelsen af spørgsmål 1 og spørgsmål 3.

For så vidt angår direktiver til afskaffelse af tekniske handelshindringer, vil eventuelle støjkrav med dertil hørende støjmålinger være nærmere præciseret i selve direktivet. Herudover kan medlemslandene nationalt fastsætte supplerende anvendelseskrav, f.eks. om brug af høreværn, jfr. besvarelsen af spørgsmål 6.

#### *Ottende spørgsmål:*

Skal arbejdsmarkedets parter ikke længere inddrages i forhandlinger om regler på danske arbejdspladser?

#### *Svar:*

Hverken bestemmelserne i den nuværende traktat eller de foreliggende forslag til ændringer deri vil berøre mulighederne for at inddrage arbejdsmarkedets parter i forhandlinger om regler på danske arbejdspladser. Når der fremkommer forslag til EF-bestemmelser, hvis vedtagelse vil kunne få konsekvenser for sådanne regler, bliver arbejdsmarkedets parter inddraget i forberedelsen af den danske holdning dertil. Dette sker blandt andet ved, at arbejdsmarkedets parter deltager i de specialudvalg under EF-udvalget, der behandler forslag, som berører parternes interesser.

#### *Niende spørgsmål:*

Kan lønmodtagerorganisationerne ikke fremover forelægge og drøfte eventuelle ændringer med arbejdsministeren om regler?