

ger. På den baggrund, og da der efter forslagsstillernes opfattelse kun i særlige tilfælde bør gælde tavshedspligt med hensyn til offentlige myndigheders interne beslutningsproces, finder forslagsstillerne, at bestemmelsen bør udgå.

Til nr. 2

Med ændringsforslaget sker en yderligere eksemplifikation af, hvilke oplysninger der er omfattet af, hvad der kan betegnes som enkeltpersoners rent private forhold.

Til nr. 3

Ændringsforslaget nedtoner retten til at videregive oplysninger til varetagelse af private eller offentlige interesser i forhold til det af justitsministeren foreslåede.

Der bør være hjemmel til, at man f.eks. i den sociale sektor får mulighed for at afveje hensynet til offentlige interesser med hensynet til, at man gennem videregivelse af disse rent personlige oplysninger skader muligheden for – generelt – at udføre socialt arbejde, der ofte bygger på et åbent tillidsforhold mellem den person, der skal have bistand, og den person, der skal yde denne bistand.

Det er åbenbart, at den mulighed, der her hjemles, ikke kan anvendes til, at medarbejderne i forvaltningen skønner, at enhver oplysning om rent private forhold vil skade tillidsforholdet til borgerne og ødelægge deres arbejde.

Det må være et afvejningsspørgsmål, i hvilke tilfælde det er indlysende, at det fremtidige arbejde vil lide afgørende skade ikke alene i relation til den pågældende borger, men også i relation til borgerne i almindelighed.

## Ændringsforslag til

### II. Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen

Af et *mindretal* (SF og RV):

Til § 12

*Stk. 1, nr. 2*, affattes således:

»2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller drifts- eller forretningsforhold eller lignende, når det må antages, at der vil være nærliggende risiko for, at der påføres den person eller virksomhed, oplysningerne angår, et væsentligt økonomisk tab, såfremt begæringen imødekommes.«

#### Bemærkninger

Ændringsforslaget tilsigter at sikre, at der gives aktindsigt i miljøbeskyttelsessager for så vidt angår oplysninger om sammensætningen af spildevandsudledninger samt andre emissioner. Bestemmelsen indebærer en skærpelse af den gældende lovs § 2, stk. 1, nr. 2, hvorefter virksomhedens blotte vægning mod udlevering af de omhandlede oplysninger udelukker eller væsentligt besværliggør aktindsigt. Der henvises i denne forbindelse til biologerne Vagn Juhl Larsens og Per Christensens sag vedrørende aktindsigt i spildevandsforholdene for 2 virksomheder i Odense. Der henvises til miljøministerens besvarelse af miljø- og planlægningsudvalgets spørgsmål nr. 355 (almindelig del – bilag 116, folketingsåret 1985–86) samt til justitsministerens notat af 14. maj 1985, side 11, om eventuelle ændringer i forslaget til forvaltningslov (L 13) og forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen (L 14).

*Hagen Hagensen (KF) fmd. Barfoed (KF) Karen Thurøe Hansen (KF)*

*Agnete Laustsen (KF) Bjørn Elmquist (V) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Birgith Mogensen (CD) Inger Stilling Pedersen (KrF) Ole Espersen (S)*

*Jytte Andersen (S) Torben Lund (S) Lissa Mathiasen (S) Erik B. Smith (S)*

*Jimmy Stahr (S) Leif Hermann (SF) Ebba Strange (SF) nfmd. Estrup (RV)*

Partierne VS, FP og FD havde ikke medlemmer i udvalget.