

Ministeren bedes for godkendelses- og tilsynssystemets vedkommende eksemplificere (gerne med Nordisk Gentofte, NOVO eller en anden virksomhed som eksempel), hvilke konsekvenser det i følgende tre tilfælde vil have/ville have haft, såfremt den eksisterende lovgivning havde fortsat uændret, såfremt lovforslaget vedtages i den af ministeren fremsatte form, og såfremt de fremsatte ændringsforslag til lovforslaget vedtages.

*Svar:*

Såfremt den eksisterende lovgivning havde fortsat uændret, ville konsekvensen for så vidt angår produktion ved hjælp af gensplejsede organismer være, at alene miljøbeskyttelseslovens regler kom til anvendelse.

Godkendelsesordningen i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 er knyttet til en liste over virksomhedstyper, som er anført i bilag til miljøbeskyttelsesloven. Godkendelse og tilsyn ville påhvile amtskommunerne eller kommunerne og ville efter de nye principper i miljøbeskyttelsesloven skulle følges ad.

Gensplejningsvirksomhed kan imidlertid også tænkes på virksomheder, som i miljøbeskyttelseslovens forstand er reglementsaktiviteter, og som ikke kræver godkendelse ifølge den eksisterende lovgivning.

Ved bortfald af lovforslaget vil det således ikke være sikret, at der foretages en risikovurdering af påtænkte produktioner, ligesom myndighederne altså i så fald heller ikke får lejlighed til at opstille relevante vilkår og blive opmærksomme på kontrolbehov.

Såfremt lovforslaget vedtages som fremsat af miljøministeren den 2. april 1986, vil enhver produktion, hvortil der anvendes gensplejsede organismer, skulle godkendes af amtsrådet, ligesom amtsrådet er forudset at

få tillagt ansvaret for tilsynet. Det vil være muligt for amtsrådene i udstrakt grad at få rådgivning fra levnedsmiddelstyrelsen i den første tid efter lovens ikrafttræden.

Såfremt ændringsforslaget til lovforslaget vedtages og call-in-bestemmelsen i § 25, stk. 1, i en periode anvendes i alle § 10-sager, vil afgørelser om godkendelse blive truffet af levnedsmiddelstyrelsen og ikke amtet. I denne situation kan de centrale og decentrale myndigheder i samarbejde tilrettelægge tilsynsarbejdet. Herved er der mulighed for at støtte amternes opbygning af ekspertise til senere varetagelse af såvel godkendelses- som kontrolopgaver.

*Spørgsmål 85:*

Kan ministeren (jfr. svaret på spørgsmål 76) bekræfte, at enhver fortolkningstvivel undgås, når der i lovforslaget reelt er anvendt en anden definition end EF-definitionen?

*Spørgsmål 86:*

Vil ministeren redegøre for, hvorfor EF-definitionen ikke er anvendt?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Den definition, der er valgt i lovforslagets § 1, stk. 2, adskiller sig ikke indholdsmæssigt fra EF-definitionen.

Det forhold, at der er valgt en anden formulering, skyldes, at EF-definitionen har en meget teknisk karakter. Levnedsmiddelstyrelsen har derfor valgt en sproglig tilpasning med henblik på at gøre definitionen mindre teknisk og dermed mere velegnet til at indgå i en lovtekst.«