

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Baggrunden for anvendelse af ordet »væv« i lovforslagets § 2 er, at levnedsmiddelstyrelsen har fundet, at det var den mest beskrivende betegnelse med henblik på at præcisere, at loven også omhandler produkter, der efter høst, slagtning m.v. hidrører fra en gensplejset organisme.«

Spørgsmål 82:

Hvilke administrative konsekvenser, herunder i form af økonomiske og personelle ressourcer (inkl. eventuelle merudgifter), forudser ministeren at forslaget vil have inden 1987 og efter 1987 i henholdsvis kommuner og amtskommuner?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg kan henvise:

»I overensstemmelse med de betækningsbidrag, som ministeren har afgivet, og besvarelsen af spørgsmål 88 vil godkendelser efter lovforslagets § 10 indtil den 1. februar 1988 skulle gives af miljøministeriet ved anvendelse af call-in-bestemmelsen i lovforslagets § 25. Det må antages, at dette vil betyde, at der vil være et forholdsvis beskedent ressourceforbrug i amtskommunerne i denne periode. På lidt længere sigt skønnes det imidlertid, at der vil være et behov for en vis ressourceudvidelse i amtskommunerne ud over det ressourceforbrug, der i forvejen medgår ved løsningen af opgaver efter miljøbeskyttelsesloven, som er beslægtede med opgaverne efter dette lovforslag. Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at komme med noget præcist skøn over, hvilke udgifter der vil blive tale om i 1988. Størrelsen af disse vil blive søgt nærmere belyst i forbindelse med den samlede redegørelse for, hvorledes loven har virket, som ministeren vil afgive omkring 1. februar 1988.

Med hensyn til primærkommunerne vil de efter lovforslaget alene skulle have visse opgaver som tilsynsmyndighed på levnedsmiddelområdet. Dette svarer til levnedsmiddellovens nuværende ordning.

Da der således ikke her er tale om nye opgaver, idet man i forvejen foretager tilsyn og udtager prøver på virksomhederne, skønnes der ikke at blive tale om væsentlige merudgifter for kommunerne.«

Spørgsmål 83:

I hvilken takt (fordelt på år) vil personaleopbygningen til de i bemærkningerne på s. 15 omtalte 20 personer (årsværk) ske, og hvilke konkrete arbejdsopgaver vil disse få?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, som har udtalt følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Af de 20 nye stillinger, som vil blive tilført til varetagelsen af de nye opgaver inden for gensplejningsområdet i samtlige ministerier, skal en del af disse placeres i miljøministeriet.

I miljøministeriet er der på nuværende tidspunkt ved intern omprioritering overført 5 årsværk til levnedsmiddelstyrelsen. I overensstemmelse med folketingets dagsorden af 4. februar 1986 er der i styrelsen sket yderligere omprioriteringer, således at i alt 9 ACE-re nu arbejder med gensplejsning. Hertil kommer laborant- og HK-funktioner. Som det fremgår er der sket en mindre tilgang til området siden lovforslaget blev fremsat.

De nye arbejdsopgaver, som følger af lovforslaget, og som kræver øgede personaleresourcer med henblik på at opnå en tilstrækkelig sagkundskab, er områder som toksikologi, mikrobiologi og biokemi, især proteinkemi. Kendskab til økologiske forhold for genteknologisk frembragte mikroorganismer, planter og dyr vil også kræve øgede personaleresourcer.

Endvidere vil konkrete arbejdsopgaver som udarbejdelse af lovgivning, bekendtgørelser og cirkulærer m.v., vejledning af decentrale myndigheder, informationsvirksomhed og deltagelse i internationalt samarbejde om bl.a. reguleringsmæssige foranstaltninger kræve øgede personaleresourcer.

Udbygningstakten for denne videnopbygning kan ikke opgøres nærmere for indværende.«

Spørgsmål 84: